

**From:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 20 Feb 2019 11:05:50 +0200  
**To:** 2E 2E "2E 2E"@utrecht.nl>; 2E 2E "2E"@utrecht.nl>; 2E 2E "2E"@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: zitting rechtbank Oudegracht 228 2E  
**Importance:** High

Heren, bedankt voor jullie bereidwilligheid op deze korte termijn mee te gaan naar de rechtbank.

De zitting is om 11.15 uur en als we om 10.45 uur in de hal van het stadskantoor verzamelen lopen we samen naar de rechtbank.

Houd er rekening mee dat het kan uitlopen bij de rechtbank nu wij niet de eerste zitting van de dag hebben.

Ik kreeg gisteren nog een set aanvullende stukken van de advocaat van 2E met enerzijds tientallen reacties van aannemers die aangeven de gevraagde werkzaamheden niet te kunnen gaan doen. Daarnaast een zeer uitgebreid overzicht van contacten met de gemeente, mails met de gemeente, mails met de buurman van 2E etc. van de afgelopen jaren.

Eerder deze week had ik al een bouwkundig rapport ontvangen van de heer 2E; dit rapport is vermoed ik bij jullie wel bekend.

Het lijkt erop dat de dwangsommen nu geen aannemer is gevonden volgende week verbeurd raken.

Het betreft behalve een weggebroken achtergevel een mandelige muur.

Is neem ik aan ook de buurman van 2E aangeschreven met een last onder dwangsom vwb de mandelige muur? Hebben jullie dat dossier ook voor mij beschikbaar? Raakt hij met deze gang van zaken ook dwangsommen kwijt? Ik heb hem afgelopen maandag gesproken en hij ging er vanuit dat hij verlenging van de begunstigingstermijn had gekregen?

Als het schikt zou het handig zijn om vandaag nog even bij elkaar te komen om de zaak kort te bespreken. Dan kan ik meteen de gisteren toegezonden aanvullende stukken in kopie meenemen voor jullie.

Groet

2E

Met vriendelijke groet,

2E

2E

2E

Jurist

T 2E  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Interne Bedrijven  
Juridische Zaken & Inkoop



---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 20 februari 2019 8:30  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: zitting rechtbank Oudegracht 228 [REDACTED]

Heren,

Ook [REDACTED] gaat mee, maar komt speciaal daarvoor naar Utrecht.  
Daarom graag nog even duidelijk aangeven hoe laat we hier moeten vertrekken

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Constructeur

T [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving  
Niet aanwezig op vrijdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 19 februari 2019 16:13  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: zitting rechtbank Oudegracht [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] en ik gaan mee.  
Graag er voor nog even bespreken wat er van ons verwacht wordt.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

**Gemeente Utrecht**

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht](#)

[Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht](#)

**Telefoon** 2E

2E [@utrecht.nl](#)

**Internet** [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

**Aanwezig** [woensdag t/m vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E " <2E [@utrecht.nl](#)>

Datum: 18-02-19 12:56 (GMT+01:00)

Aan: 2E " <2E [@utrecht.nl](#)>

Onderwerp: zitting rechtbank Oudegracht 228 2E

2E

Kan jij of een van de ander aanwezigen bij d e inspectie meegaan naar de zitting om inhoudelijk over de gevaarzetting en strijd met het Bouwbesluit ondersteuning te geven? Zitting is om 11.15 uur

Met vriendelijke groet,

2E 2E 2E

Jurist

T 2E  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Interne Bedrijven  
Juridische Zaken & Inkoop



**Gemeente Utrecht**

**From:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 20 Feb 2019 15:10:26 +0200  
**To:** 2E 2E "2E" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E@utrecht.nl>; 2E 2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: zitting rechtbank Oudegracht 228 2E

Ik heb daar ook verder over nagedacht en kom uiteindelijk tot dezelfde conclusie.

Weliswaar heeft 2E verzocht om verlening van de begunstigingstermijn, maar een uitgebleven reactie daarop betekent nog niet dat er daarom op vertrouwd mocht worden dat er geen dwangsom verbeurd zou raken. Het is m.i. ook aan de te afwachtende houding van (de advocaat van 2E) te wijten dat hij niet eerder heeft gereageerd op een uitblijven antwoord op zijn verzoek aan ons.

Conclusie; de zitting gaat door en we doen geen concessie mbt verlenging van de begunstigingstermijn tenzij een concreet plan van aanpak beschikbaar is voor uitvoering binnen afzienbare/redelijke termijn en daar is vooralsnog geen enkel uitzicht op.

Ik heb nog contact opgenomen met de advocaat van 2E en hem op de hoogte gebracht van de (hen onbekende) rechtbankzitting van morgen.

Tevens medegedeeld dat wij geen verlenging van de begunstigingstermijn toestaan. (in het kader van de invordering kan alsnog afgewogen worden of daarvan moet worden afgezien) 2E gaat vanmiddag nog een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Ik heb de rechtbank telefonisch erop geattendeerd dat er vanmiddag nog een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend dat betrekking heeft op de zitting van morgen. Mogelijk kan een gelijktijdige behandeling plaats vinden.

Met vriendelijke groet,

2E 2E 2E  
Jurist

T 2E  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Interne Bedrijven  
Juridische Zaken & Inkoop



---

**Van:** 2E  
**Verzonden:** woensdag 20 februari 2019 12:56  
**Aan:** 2E 2E 2E 2E 2E 2E  
**Onderwerp:** Re: zitting rechtbank Oudegracht 228 2E

Van verlening is zeker geen sprake!  
Ik vandaag niet aanwezig, wel telefonisch bereikbaar

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

**Gemeente Utrecht**

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht](#)

[Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht](#)

Telefoon 2E

2E @utrecht.nl

Internet [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Aanwezig [woensdag t/m vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E "2E" <2E @utrecht.nl>

Datum: 20-02-19 10:05 (GMT+01:00)

Aan: 2E "2E" <2E @utrecht.nl>, 2E "2E" <2E @utrecht.nl>, 2E

2E "2E" @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: zitting rechtbank Oudegracht 228 2E

Heren, bedankt voor jullie bereidwilligheid op deze korte termijn mee te gaan naar de rechtbank.

De zitting is om 11.15 uur en als we om 10.45 uur in de hal van het stadskantoor verzamelen lopen we samen naar de rechtbank.

Houd er rekening mee dat het kan uitlopen bij de rechtbank nu wij niet de eerste zitting van de dag hebben.

Ik kreeg gisteren nog een set aanvullende stukken van de advocaat van 2E met enerzijds tientallen reacties van aannemers die aangeven de gevraagde werkzaamheden niet te kunnen gaan doen. Daarnaast een zeer uitgebreid overzicht van contacten met de gemeente, mails met de gemeente, mails met de buurman van 2E etc. van de afgelopen jaren.

Eerder deze week had ik al een bouwkundig rapport ontvangen van de heer 2E; dit rapport is vermoed ik bij jullie wel bekend.

Het lijkt erop dat de dwangsommen nu geen aannemer is gevonden volgende week verbeurd raken.

Het betreft behalve een weggebroken achtergevel een mandelige muur.

Is neem ik aan ook de buurman van 230 aangeschreven met een last onder dwangsom vwb de mandelige muur? Hebben jullie dat dossier ook voor mij beschikbaar? Raakt hij met deze gang van zaken ook dwangsommen kwijt? Ik heb hem afgelopen maandag gesproken en hij ging er vanuit dat hij verlenging van de begunstigingstermijn had gekregen?

Als het schikt zou het handig zijn om vandaag nog even bij elkaar te komen om de zaak kort te bespreken. Dan kan ik meteen de gisteren toegezonden aanvullende stukken in kopie meenemen voor jullie.

**From:** "2E" <2E 2E>  
**Sent:** Tue, 5 Mar 2019 12:21:14 +0200  
**To:** 2E @utrecht.nl" <2E @utrecht.nl>; "2E 2E"  
2E @utrecht.nl>; "2E 2E" <2E @utrecht.nl>  
**Cc:** "2E" 2E 2E >; "2E" <2E @tomlow-advocaten.nl>; 2E 2E (2E)" <2E 2E>  
**Subject:** 2E en 2E 1999  
**Attachments:** IDR\_logo\_emailhandtekening\_kleiner.jpg, Fotorapportage 2E 2E \_OG228.pdf  
**Importance:** High

Geachte 2E

Vandaag heb ik geprobeerd u telefonisch te bereiken maar dat lukte helaas niet. Graag zouden we binnenkort bij u langskomen om het over het volgende te hebben.

Zoals bekend en afgesproken bij de rechter hadden wij vandaag om 14.30 een afspraak om met 2E 2E van Delfgou langs te gaan bij Oudegracht 2E / 2E 2E voor een bezichtiging van zijn pand. Het doel was om een offerte te krijgen voor de uitvoering van de door de gemeente goedgekeurde bouwplannen voor renovatie van de mandelige keldermuur Oudegracht 228/230. Gisteren ontving ik onderstaande mail van 2E 2E waarin hij schrijft ons geen toegang tot zijn pand te verlenen vanmiddag. Hijzelf is verhinderd en hij regelt niemand anders om toegang te verlenen. Er is geen enkele sprake van welwillendheid van 2E tot samenwerking. 2G

2G

2G

Het komt er op neer dat hij zich in een eigen theorie heeft vastgebeten en geen ruimte heeft voor gesprek en objectiviteit.

Vanwege de weigering aan de deur gaat het ons niet lukken om donderdag 7 maart een offerte van Delfgou in te dienen. We hopen dat u begrip heeft voor onze situatie.

Zoals beloofd ontvangen jullie hierbij het Bouwkundig Rapport van Oudegracht 2E dat in oktober 1999 door 2E 2E is gemaakt. Daarin is te lezen dat de algehele staat van het pand 228 in dat jaar al zeer ernstig was, in tegenstelling tot wat 2E 2E beweert. Overigens is het niet alleen in dit rapport, maar ook op diverse foto's uit Het Utrechts Archief van het pand Oudegracht 228 te zien dat alle scheuren al van lang geleden dateren.

Wij zijn ons ervan bewust dat het de gemeente nu vooral gaat om actie en niet om de discussie 'wat komt door wie.' Wij denken er precies zo over. Tot op heden is dat ons niet gelukt vanwege de weigering tot samenwerking van 2E 2E. We hopen dat de gemeente onze nijpende situatie begrijpt en dat we binnenkort bij u langs mogen komen om het hier over te hebben.

Met vriendelijke groet,

2E



Oudegracht 2E a/d werf | 3511 NT Utrecht  
T. 2E | 2E

Beste 2E

Jullie gaven aan op 5 maart om 14:30 een opname te willen doen van onder meer de situatie in mijn kelder aan de Oudegracht 228, e.e.a. in vervolg op de zitting bij de voorzieningenrechter. Op die datum heb ik andere afspraken die ik helaas niet kan verzetten. Een opname zou wel plaats kunnen vinden op 14 maart na 11:00, of 15 maart tussen 11:00 en 15:00 of 19 maart na 10:00. Graag hoor ik van jullie.

Jullie gaven aan langs te willen komen met de firma Delfgou uit Scherpenzeel. Mij bleek dat Delfgou een adviesbureau is, en geen aannemer. Afspraak was evenwel dat er zo mogelijk een gezamenlijke offerte zou worden gemaakt door een aannemer, zodat aan deze aannemer eventueel gezamenlijk opdracht zou kunnen worden verleend. Het is mij dan ook niet helder welk doel zou zijn gediend met een opname door de firma Delfgou. Hij is immers geen aannemer? Graag verneem ik van jullie nadere toelichting op dat punt.

Overigens in tegenstelling tot wat er gesteld wordt in een conceptdagvaarding van 20 februari, dat ik aannemers niet zou willen toelaten tot mijn kelder, ben ik daar altijd toe bereid geweest. In het bijzijn van de heer 2E heb ik dat ook duidelijk verklaard. Ik wilde jullie alleen geen sleutel geven van mijn huis, net zoals ik waarschijnlijk geen sleutel van jullie huis zou krijgen. Na het gesprek op 11 januari had ik tot 21 februari niets van jullie vernomen over dat jullie een aannemer hadden gevonden. Tot op heden zijn er meerdere opnames van aannemers geweest, waaronder vier vorige week. Het komt mij voor om alleen aannemers toe te laten die ook verklaren dat zij binnen 5 weken kunnen aanvangen met het werk, anders hebben wij er niets aan. Adviseurs zijn op dit moment niet aan de orde, er ligt al een goedgekeurd bouwplan, waarmee jullie hadden aangegeven het eens te zijn.

Verder: zoals steeds door mij benadrukt, is een oplossing, voor het opvangen van de spatkrachten uit jullie keldergewelf, middels een staalconstructie in mijn kelder alleen aan de orde als de kosten daarvoor door jullie worden gedragen. Graag krijg ik bevestiging dat jullie bereidheid daartoe bestaat. Zonder bereidheid is het immers de vraag of het zinvol is deze optie verder te verkennen.

Met vriendelijke groet,

2E

**From:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 5 Mar 2019 15:21:42 +0200  
**To:** "2E 2E" 2E 2E >; 2E 2E  
2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "2E" 2E@tomlow-advocaten.nl>  
**Subject:** RE: Weigering toegang 2E 2E en Bouwkundig Rapport 1999

Geachte 2E

Ik heb kennis genomen van uw bericht

De afspraken zoals ter zitting van de voorzieningenrechter gemaakt zijn vervat in het verkort proces-verbaal . De in het verkort proces-verbaal opgenomen afspraken geven een termijn van 6 weken (tot en met dinsdag 9 april) om gezamenlijk opdracht aan een aannemer te geven en om constructieberekeningen in te dienen teneinde de verleende omgevingsvergunning uit te voeren.

Er staat naar mijn mening niet in dat er binnen twee weken overeenstemming moet zijn bereikt over een offerte. Er kan dus ook met de door de heer 2E voorgestelde data nog conform de afspraken gehandeld worden.

De verlenging van de begunstigingstermijn zal op korte termijn namens het college van burgemeester en wethouders aan partijen bevestigd worden.

Voor tussentijds overleg met een der partijen is geen ruimte; de afspraken van het verkort proces-verbaal zijn duidelijk en dienen nagekomen te worden om te voorkomen dat dwangsommen worden verbeurd.

Met vriendelijke groet,

2E 2E 2E  
Jurist

T 2E

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven

Juridische Zaken & Inkoop





**Van:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 5 maart 2019 11:21

**Aan:** [REDACTED]@utrecht.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] Joachimsthal (IDR)

**Onderwerp:** Weigering toegang [REDACTED] en Bouwkundig Rapport 1999

**Urgentie:** Hoog

Geachte [REDACTED]

Vandaag heb ik geprobeerd u telefonisch te bereiken maar dat lukte helaas niet. Graag zouden we binnenkort bij u langskomen om het over het volgende te hebben.

Zoals bekend en afgesproken bij de rechter hadden wij vandaag om 14.30 een afspraak om met [REDACTED] [REDACTED] van Delfgou langs te gaan bij Oudegracht [REDACTED] / [REDACTED] [REDACTED] voor een bezichtiging van zijn pand. Het doel was om een offerte te krijgen voor de uitvoering van de door de gemeente goedgekeurde bouwplannen voor renovatie van de mandelige keldermuur Oudegracht 228/230. Gisteren ontving ik onderstaande mail van [REDACTED] [REDACTED] waarin hij schrijft ons geen toegang tot zijn pand te verlenen vanmiddag. Hijzelf is verhinderd en hij regelt niemand anders om toegang te verlenen. Er is geen enkele sprake van welwillendheid van [REDACTED] tot samenwerking. In zijn mail doet hij wederom wat hij al bijna twee jaar doet: feiten verzinnen, zaken verdraaien en in de laatste alinea komt de financiële aap uit de mouw. Het komt er op neer dat hij zich in een eigen theorie heeft vastgebeten en geen ruimte heeft voor gesprek en objectiviteit.

Vanwege de weigering aan de deur gaat het ons niet lukken om donderdag 7 maart een offerte van Delfgou in te dienen. We hopen dat u begrip heeft voor onze situatie.

Zoals beloofd ontvangen jullie hierbij het Bouwkundig Rapport van Oudegracht 228 dat in oktober 1999 door [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] is gemaakt. Daarin is te lezen dat de algehele staat van het pand 228 in dat jaar al zeer ernstig was, in tegenstelling tot wat [REDACTED] [REDACTED] beweert. Overigens is het niet alleen in dit rapport, maar ook op diverse foto's uit Het Utrechts Archief van het pand Oudegracht 228 te zien dat alle scheuren al van lang geleden dateren.

Wij zijn ons ervan bewust dat het de gemeente nu vooral gaat om actie en niet om de discussie 'wat komt door wie.' Wij denken er precies zo over. Tot op heden is dat ons niet gelukt vanwege de weigering tot samenwerking van [REDACTED] [REDACTED]. We hopen dat de gemeente onze nijpende situatie begrijpt en dat we binnenkort bij u langs mogen komen om het hier over te hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

INDERUIMTE  
VERHUUR FLEXPLEK INITIATIEF

Oudegracht [REDACTED] a/d werf | [REDACTED] Utrecht

T. [REDACTED] | [www.inderuimte.org](http://www.inderuimte.org)

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]>  
**Sent:** Tue, 16 Apr 2019 20:15:46 +0200  
**To:** [REDACTED] [REDACTED] "[REDACTED]" <[REDACTED]> [REDACTED] [REDACTED] "[REDACTED]" <[REDACTED]> @utrecht.nl>  
**Subject:** Situatie Oudegracht 228-230 en werfherstel

Geachte [REDACTED]

Tot mijn grote teleurstelling is het nog niet gelukt om een gezamenlijk plan te trekken met onze [REDACTED] [REDACTED]. Zoals ik 21 maart al aan u mailde hebben we inmiddels een kort geding aangevraagd bij de rechtbank om toegang te krijgen tot [REDACTED] [REDACTED] zodat wij met [REDACTED] [REDACTED] + aannemer + constructeur de gezamenlijke keldermuur kunnen gaan herstellen. [REDACTED] [REDACTED] is degene die in 1999 het Bouwkundig Rapport Oudegracht 228 heeft opgesteld en die de erbarmelijke staat van het pand als geen ander kent en herinnert. Dit rapport heb ik enige tijd geleden naar u gemaild.

We hopen dat de Gemeente Utrecht begrijpt dat wij in een ellendige en machteloze situatie verkeren en de dupe zijn van een niet tot rede vatbare [REDACTED]. We doen al jaren ons best. We zijn er inmiddels doodziek van, temeer omdat het om een relatief kleine renovatie gaat, die nu groteske vormen aan gaat nemen. [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Onze angst betreft niet alleen het instortingsgevaar door de instabiele keldermuur. Ook de weggeslagen achtergevel van het buurhuis bezorgt zowel bij ons als bij het andere buurhuis inmiddels steeds meer scheuren in keldervloer en muren. Deze schade in ons huis is bekend bij de gemeente, daar is afgelopen jaar ook iemand van de gemeente voor bij ons langs geweest ([REDACTED] [REDACTED]). Hij adviseerde ons om alles te fotograferen.

Op 13 december 2017 heb ik, naar aanleiding van onze zorgen omtrent het werfherstel en onze instabiele keldermuur, een mail gestuurd naar de Gemeente Utrecht (zie onderstaand). [REDACTED] [REDACTED] en dhr. [REDACTED] reageerden zeer begripvol. Onderstaand leest u dat [REDACTED] [REDACTED] mij op 9 januari mailde dat als de [REDACTED] in gebreke zou blijven, de gemeente de te treffen voorzieningen uit zou laten voeren. Dat stelde ons enorm gerust.

Sinds ons een dwangsom opgelegd is door de gemeente om ons letterlijk te dwingen het zelf uit te zoeken en op te lossen met onze [REDACTED] weten we ons bijna geen raad meer. De stress die je krijgt van een dergelijk hoge boete is enorm. We doen nog steeds ons uiterste best, maar hoe communiceer je met een [REDACTED] die telkens weer een nieuwe barrière opwerpt en met modder en onwaarheden gooit. Daarnaast: [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] De dwangsom verbeuren betekent ons einde en dit zal beslist geen efficiënte oplossing zijn voor de voortgang van het herstel van de mandelige keldermuur noch het werfherstel.

Wij hopen dat de gemeente snapt dat wij geen overtreders zijn die een boete of dwangsom verdienen, maar slachtoffers zijn in een hele stressvolle situatie.

We hopen op uw begrip en hopen ook zo snel mogelijk te kunnen renoveren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] | Oudegracht [REDACTED] | 3511NT Utrecht | The Netherlands | [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: situatie Oudegracht 228-230 en werfherstel

**Datum:** 9 januari 2018 om 12:51:24 CET

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**Kopie:** "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>, "[REDACTED] [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>

Geachte [REDACTED]

De [REDACTED] is, naar aanleiding van het bezoek van mijn collega's, aangeschreven tot het treffen van voorzieningen.

Blijft hij in gebreke, of zijn de voorzieningen onvoldoende, dan zal de gemeente dit uit laten voeren.

De inspecteur die deze zaak behandelt is de heer [REDACTED] die telefonisch bereikbaar is onder 030 286 [REDACTED]

Hij kan u zonodig nader informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Senior Hoofdinspecteur Handhaving

**Gemeente Utrecht**

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

**Postadres** Postbus 16200 35030 CE Utrecht

**Bezoekadres** Stadsplateau 1 3521 AZ

**Telefoon** [REDACTED] **Fax** [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

**Internet** [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 9 januari 2018 11:36

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** Kleijwegt, Jennemieke

**Onderwerp:** Re: situatie Oudegracht 228-230 en werfherstel

Beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw mail. Een aantal weken geleden is Bouw- en Woningtoezicht bij ons en bij onze [REDACTED] langgewenst om de situatie te bekijken en beoordelen. We hebben daarna nog niks gehoord; is er wellicht al wel een reactie naar onze [REDACTED] gestuurd?

Momenteel wordt er veel geboord en gedrield aan de overkant vanwege het werfherstel. Ons huis staat hierdoor regelmatig te trillen, dus we maken ons zorgen over het eventueel instorten/scheuren/verzakken van de de slechte mandelige muur. Heeft u enig idee wat de conclusie van Bouw- en Woningtoezicht is geweest na het bezoek?

Vriendelijke groet,

-----

2E  
2E 2E  
Oudegracht 2E  
3511 NT Utrecht

T. 2E  
[www.watontwerpers.nl](http://www.watontwerpers.nl)

Op 14 dec. 2017, om 09:14 heeft 2E 2E <2E @utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte 2E

Via mevrouw Kleijwegt heb ik uw mailbericht ontvangen.  
Wij (het voormalig Bouw- en Woningtoezicht) zijn bekend met de bouwkundige staat van het pand, zeker in relatie met de herstelwerkzaamheden aan de werven.  
Met name dit laatste is voor ons dan ook reden om op zeer korte termijn het gebouw te controleren op constructieve gebreken, mede om gevolgschade, ook aan belendingen, zoveel mogelijk te beperken.  
De inspecteur, die deze zaak in behandeling heeft, zal dit samen met één van onze constructeurs uitvoeren.

Met vriendelijke groet,

2E 2E  
Senior Hoofdinspecteur Handhaving

**Gemeente Utrecht**

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

**Postadres** Postbus 16200 2E Utrecht

**Bezoekadres** Stadsplateau 1 3521 AZ

**Telefoon** 2E **Fax** 2E

2E @utrecht.nl

**Internet** [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** 2E 2E 2E  
**Verzonden:** woensdag 13 december 2017 11:35  
**Aan:** Kleijwegt, Jennemieke  
**Onderwerp:** situatie Oudegracht 228-230 en werfherstel

Geachte mevr. J. Kleijwegt,  
Komend voorjaar starten aan ons rak aan de Oudegracht / Hamburgerbrug de werfherstelwerkzaamheden. Op dit moment verkeren wij met ons huis in een ingewikkelde situatie. Daarom willen wij u op de hoogte stellen van het volgende.

Sinds anderhalf jaar hebben wij een nieuwe 2E die ons ernstig verwaarloosde buurhuis aan de Oudegracht 2E gekocht heeft inclusief de lusten en lasten. Hij is zonder gedegen onderzoek gaan hakken en graven in muren en vloeren en nu bleek afgelopen zomer dat onze gemeenschappelijke tussenmuur (mandelige muur) in de werfkelder in een dramatische staat is. Deze staat is nog verslechterd doordat 2E een deel van de muur heeft weggehakt. Momenteel is alles door een aannemer gestut maar dat niet een oplossing voor de lange termijn. Onze bovenhuizen rusten op die muur dus u kunt zich de ernst van de situatie voorstellen.

De keldermuur moet zsm hersteld maar onze 2E werkt helaas niet mee. Hij wil niet in overleg met ons over herstel maar probeert ons verantwoordelijk te stellen voor de erbarmelijke staat van deze muur en de rest van zijn huis. Een paar maanden geleden heeft hij ons (ons huis en de grachten van het huis die werken op de muur) aansprakelijk gesteld voor de schade. Dit hebben wij bij onze verzekeraar neergelegd maar deze gaat niet daar in mee. Omdat de situatie gevaarlijk is en omdat onze 2E onredelijk is in zijn gedrag hebben wij er advocaat 2E 2E van Tomlow Advocaten erbij gehaald. Wij willen dat onze 2E mee gaat werken aan een oplossing oftewel; dat er een stevige tussenmuur gebouwd gaat worden.

U begrijpt dat wij ons zorgen maken omtrend deze situatie in relatie tot het werfherstel. Als er platen en buizen de grond in worden gedreven kan dit ernstige trillingen veroorzaken die wellicht gevolgen kunnen hebben en instortingsgevaar opleveren. Wij 2E 2E op de hoogte gesteld van bovenstaande. Inmiddels is ook bouw- en woningtoezicht erbij gehaald. Zolang de muur niet hersteld is maken wij ons ernstig zorgen om de werfherstelwerkzaamheden.

In bijgaande PDF de brief die we u ook per post verzonden hebben.

Met vriendelijke groet,

2E

Vriendelijke groet,

-----

2E

2E

2E

Oudegracht 2E  
3511 NT Utrecht

T.

2E

<Gemeente\_tussenmuur\_werfherstel.pdf>

**From:** "[REDACTED]" <noreply@[REDACTED]>  
**Sent:** Mon, 29 Apr 2019 15:56:42 +0200  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** [REDACTED]@watontwerpers.nl heeft je bestanden gestuurd via WeTransfer



[REDACTED]@[REDACTED]  
heeft je bestanden gestuurd

1 bestand, in totaal 15,6 MB • Wordt verwijderd op 6 mei 2019

Beste [REDACTED]

In aanvulling op mijn mail van vandaag ontvangt u hierbij de PDF met alle informatie betreffende de verschillende verbouwingen aan ons huis.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Download je bestanden

---

Download link

<https://wetransfer.com/downloads/61c91f366cb00c35461f98b2cbc88a3220190429135613/e1a1a14b12fd83fa49b85274733a0ed620190429135613/a9545a>

## 1 bestand

Bouwgeschiedenis\_OG230\_Gemeente\_Utrecht.pdf

Voeg noreply@wetransfer.com toe aan je [contactpersonen](#) zodat je zeker weet dat onze emails aankomen.

[Over WeTransfer](#) · [Help](#) · [Algemene voorwaarden](#) · [Deze transfer rapporteren als spam](#)

**From:** "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@2E [REDACTED]>  
**Sent:** Fri, 10 May 2019 15:44:26 +0200  
**To:** 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** Vraag m.b.t. ontvangen brief

Beste 2E [REDACTED]

Een paar dagen geleden nam ik kennis van een brief van de gemeente Utrecht naar aanleiding van de controle die door jou op 19 april 2019 is uitgevoerd in Oudegracht 230.

In de brief wordt geschreven dat wanneer er vragen over bouwkundige aspecten zijn ik mij tot jou kan wenden.

Hierbij stel ik jou de volgende vraag over de brief waarin gesproken wordt over een voorzetwand. Met een voorzetwand wordt suggereerd dat het om een wand gaat die uitsluitend een decoratieve functie heeft en geen constructieve functie heeft. Hieruit mag ik afleiden dat zonder gevaar voor de constructie van de panden deze wand verwijderd kan worden.

Ben jij het daar mee eens?

Ik hoor dit graag van jou.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]



**From:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 10 Jun 2019 12:48:40 +0200  
**To:** 2E 2E "2E" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E "  
2E@utrecht.nl>;" 2E 2E " <2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Voorstel voor beantwoording 2E 2E  
**Attachments:** RE: Oudegracht 230

2E 2E 2E

Als afgesproken ter beoordeling mijn voorstel voor beantwoording van de heer 2E Ik hoor graag jullie suggesties.

2E op de aangegeven wijze heb ik dit met 2E afgesproken.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



**From:** "2E" <2E 2E>  
**Sent:** Thu, 26 Sep 2019 15:44:19 +0200  
**To:** 2E 2E "2E @utrecht.nl">  
**Cc:** "2E" <leon@2E>  
**Subject:** Stand van zaken

2E

We hebben afgelopen dinsdag weer een uiterst vermoeiende en stressvolle rechtszitting achter de rug met onze buurman. Hij vertelde in die zitting dat de gemeente woensdag (gisteren dus) bij hem langs zou komen met een constructeur. Gisteren hoorden we inderdaad bezoek bij hem en we herkenden een van de mannen, wellicht iemand die bij de aannemer hoort.

2G

Mijn vraag is: kunnen we binnenkort weer even langs komen om van jou te horen hoe de stand van zaken is? We hopen op een snelle aanpak van de keldermuur door de gemeente.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Oudegracht 2E a/d werf | 3511 NT Utrecht  
T. 2E | 2E

**From:** "2E 2E" <2E@2E>  
**Sent:** Thu, 10 Oct 2019 18:33:59 +0200  
**To:** 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>  
**Subject:** update

Beste 2E

Even een update aangaande de uitspraak in het kortgeding dat wij hadden met 2E

De rechter heeft 2E veroordeelt tot het verlenen van zijn medewerking aan door ons aangestelde aannemer etc. Zodanig dat wij de werkzaamheden kunnen uitvoeren. Alleen de tijdelijke ontruiming is afgewezen.

Hij zal hier wel tegen in beroep gaan maar voor nu weer een stap vooruit. Dus dat is goed nieuws.

Met vriendelijke groet,

2E

2E | Oudegracht 2E | 3511NT Utr  
2E @ 2E | [www.watontwerpers.nl](http://www.watontwerpers.nl)

The Netherlands | 2E

Adorable fonts by 2E 2E - [www.typefaithfonts.nl](http://www.typefaithfonts.nl)

**From:** "2E" 2E @ 2E >  
**Sent:** Wed, 16 Oct 2019 15:09:40 +0200  
**To:** 2E 2E " 2E @utrecht.nl>  
**Subject:** Re: zitting rechtbank

Beste 2E  
Dank wij gaan daar bij zijn.

Met vriendelijke groet,

2E

2E | Oudegracht 2E | 3511NT Utr  
2E @ 2E | 2E

The Netherlands | 2E

Adorable fonts by 2E 2E - [www.typefaithfonts.nl](http://www.typefaithfonts.nl)

Op 16 okt. 2019, om 14:52 heeft 2E 2E <2E @utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte 2E

De zitting voor de voorlopige voorziening zal plaatsvinden:

**Rechtbank Utrecht, 30 oktober, 13:30 uur.**

Met vriendelijke groet,

2E 2E  
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E  
2E @utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
dinsdag t/m vrijdag

<image001.png> <image002.png> <image003.png> <image004.png>

<image005.gif>

**From:** "2E " 2E @ 2E >  
**Sent:** Tue, 5 Nov 2019 01:31:39 +0200  
**To:** 2E 2E " 2E @utrecht.nl>  
**Subject:** toesturen bouwplan

Geachte heer 2E Beste 2E

Afgelopen woensdag 30 oktober spraken wij elkaar over de kwestie waarbij de gemeente Utrecht onder last van bestuursdwang een bouwplan betreft de keldermuur wenst uit te voeren.  
U had mij toen aangegeven dit bouwplan, zoals deze is uitgewerkt door de firma Van Zoelen en betrokken constructeurs, aan mij door te sturen. Tot op heden heb ik de stukken omtrent het bouwplan nog niet ontvangen. Hierbij verzoek ik u deze stukken voor aanstaande donderdag aan mij toe te sturen, zodat ik mij daarop spoedig kan beraden.

Met dank en vriendelijke groet,

2E

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Fri, 8 Nov 2019 15:01:36 +0200  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; "Lesscher, Hans" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** Voorlopige voorziening Oudegracht [REDACTED]  
**Attachments:** keijz001\_8-11-2019\_12-02-36.pdf

Beste collega's,

Ter informatie het volgende. De voorlopige voorziening inzake de keldermuur van de Oudegracht 228/230 is afgewezen, zie de uitspraak in de bijlage. Dit betekent dat de keldermuur en achtergevel van gemeentewege hersteld kunnen gaan worden. Waarschijnlijk zullen de werkzaamheden op 19 november a.s. beginnen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Jurist

T [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht





**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 13 Nov 2019 10:42:16 +0200  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@das.nl>  
**Subject:** Uitvoering controle (uw dossier: 3.19.069260, ons kenmerk: CHZ\_KLA-17-22046-CDZ\_LOB-14992)  
**Attachments:** Bevestiging afspraak.pdf

Geachte [REDACTED]

Hierbij stuur ik u, ter informatie, de brief die vandaag aan de heer [REDACTED] inzake het pand aan de Oudegracht [REDACTED] is verstuurd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht





**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 27 Nov 2019 11:38:37 +0200  
**To:** 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Zienswijze Oudegracht 228  
**Attachments:** Zienswijze Oudegracht 228.docx

Hoi 2E

Hierbij de beantwoording van de zienswijze tegen de invorderingsbeschikking. Graag nog even jouw kritische blik! Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



## **Zienswijze**

Met onze brief van 3 oktober 2019, verzonden op 4 oktober 2019, hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen de verbeurde dwangsommen in te vorderen, kenbaar te maken. Op 18 oktober 2019 hebben wij van uw gemachtigde een schriftelijke zienswijze ontvangen. Op voorhand merken wij op dat de zienswijze ten aanzien van het invorderen van de dwangsom slechts gericht kan zijn op eventuele bijzondere omstandigheden op grond waarvan wij niet tot invorderen zouden moeten overgaan.

Hieronder treft u een samenvatting van uw zienswijze aan met vervolgens onze reactie.

*1. U bent van mening dat u niet als overtreder aan te merken bent. Het overtreederschap staat ook niet vast, nu meerdere bezwaarprocedures nog lopen. U betwist de bevoegdheid tot het invorderen van de dwangsommen.*

## Onze reactie

Wij stellen ons op het standpunt dat het evident is dat u als overtreder bent aan te merken. U bent de eigenaar van het pand op het adres Oudegracht 2E te Utrecht. Een eigenaar van een pand is verantwoordelijk voor de bouwkundige staat ervan. In dit geval voldoet de mandelige keldermuur niet aan de eisen uit het Bouwbesluit. Het betreft de mandelige scheidingsmuur tussen de huisnummers 228 en 230. Als 2E van het 2E bent u daar op aan te spreken.

Alhoewel meerdere procedures met betrekking tot uw pand nog niet afgerond zijn, doet dit niet af aan onze bevoegdheid de verbeurde dwangsommen in te vorderen. Artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt immers dat het bezwaar of beroep de werking van het besluit waartegen het is gericht, niet schorst. Bovendien wordt opgemerkt dat wij tot op heden in alle uitspraken van de Rechtbank in het gelijk zijn gesteld. Dit bevestigt de rechtmatigheid van het handhavend optreden.

*2. U stelt zich op het standpunt dat de oorzaak van de constructieve problemen te wijten is aan de eigenaren van Oudegracht 2E. Dit blijkt volgens u ook uit meerdere rapportages, opgesteld door uw deskundigen. Voor aanvang van de verbouwingen op huisnummer 230 (1995–2001) was het pand aan de Oudegracht 228 volgens u in orde.*

## Onze reactie

Wat de exacte oorzaak van de constructieve problemen is, is in het kader van de onderhavige procedure eigenlijk niet relevant. Feit is dat de mandelige keldermuur constructief onveilig is en een gevaar vormt voor de veiligheid en gezondheid van personen. De muur voldoet niet aan de eisen die de Woningwet en het Bouwbesluit aan dergelijke bouwwerken stellen. U bent daarvoor verantwoordelijk (te houden). Dat sprake is van een onveilige situatie, wordt ook niet door u betwist. Of uw pand voor de verbouwingen in orde was, is ook maar zeer de vraag.

*3. Meerdere constructeurs hebben de situatie als veilig beoordeeld. De aangebrachte stempels vangen de druk op. Er is geen sprake van een onveilige situatie en dus ook niet van een overtreding. De opgelegde (eerste) bestuursdwang is ingetrokken. Voor het opleggen van de last onder dwangsom waren de vermeende overtredingen reeds opgelost.*

## Onze reactie

Zoals u zelf ook weet, is de zaak begonnen met een last onder bestuursdwang die zag op het stutten van het pand. Aangezien na het aanbrengen van de gevraagde stempels is geconstateerd dat de gevraagde maatregel was getroffen, is die last onder bestuursdwang ingetrokken. Er is echter altijd duidelijk aan u gecommuniceerd dat het stempelen een tijdelijke maatregel betrof.

Geen medewerker van de gemeente Utrecht heeft aangegeven dat de stempelconstructie een permanente oplossing kan zijn. Om die reden is de handhaving dan ook voortgezet, waarbij de insteek altijd is geweest om tot een permanente oplossing voor de onveilige situatie te komen. De (inmiddels verbeurde) dwangsom spreekt ook duidelijk over een permanente oplossing (zie pagina 3, onder kopje 'besluit'). Deze permanente oplossing is tot op heden niet getroffen, alhoewel op dit moment een andere last onder bestuursdwang in uitvoering is. Er was dus wel degelijk grond om handhavend op te treden; de overtredingen waren niet opgelost.

Meerdere controles in de loop der tijd hebben uitgewezen dat van een veilige situatie geen sprake is. Bij een aantal stempels is sprake van speling. Bovendien is in het buurpand sprake van toenemende scheurvorming, wat erop duidt dat de panden in beweging zijn. Het is derhalve zaak dat voor een permanente oplossing wordt gezorgd. Dat is ook altijd de insteek geweest bij het opleggen van de handhavingsbesluiten.

*4. U doet een beroep op het vertrouwensbeginsel. U stelt dat door het goedkeuren van het stempelplan, de draagconstructie is goedgekeurd. Door het intrekken van de eerste last onder bestuursdwang en het niets meer vernemen op de bezwaren, mocht u erop vertrouwen dat de overtreding was beëindigd.*

#### Onze reactie

Relatief recent hanteert de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een nieuwe kwalificatie van het vertrouwensbeginsel (uitspraak van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694). Hierbij wordt een stappenplan gehanteerd. De eerste stap is de juridische kwalificatie van de uitlating en/of gedraging waarop de betrokkene zich beroept, namelijk de vraag of die uitlating en/of gedraging kan worden gekwalificeerd als een toezegging. Bij de tweede stap moet de vraag worden beantwoord of die toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Indien beide vragen bevestigend worden beantwoord, en er dus een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan worden gedaan, volgt de derde stap. In het kader van die derde stap zal de vraag moeten worden beantwoord of het gewekte vertrouwen moet worden nagekomen en, zo ja, wat de betekenis daarvan is voor de uitoefening van de betreffende bevoegdheid.

Met betrekking tot de eerste stap wordt opgemerkt dat het stempelplan, in het kader van de eerste last onder bestuursdwang, inderdaad is goedgekeurd. In zoverre is sprake van een toezegging dat de tijdelijke stempelconstructie voldoet. Echter, er is altijd aan u gecommuniceerd dat de stempelconstructie slechts een tijdelijke oplossing kan zijn. Hiervoor verwijzen wij onder andere naar de opgelegde handhavingsbesluiten (pagina 4 van de last onder bestuursdwang d.d. 4 januari 2018 en pagina 3 van de last onder dwangsom d.d. 26 november 2018). Dat een tijdelijk stempelplan wordt goedgekeurd, betekent niet dat de definitieve draagconstructie is goedgekeurd. Nu de verbeurde en in te vorderen dwangsommen zien op het uitvoeren van een definitieve oplossing, kan geen sprake zijn van een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel. Overigens, los van de bouwkundige berekeningen, het mag een feit van algemene bekendheid zijn dat het stutten van een bouwwerk middels stempels geen definitieve oplossing is.

Dat de eerste last onder bestuursdwang is ingetrokken, is een logisch gevolg van het uitvoeren van het stempelplan. Er bestond niet langer een belang de last onder bestuursdwang in stand te houden, nu aan de last was voldaan. Dat vervolgens niet tijdig op uw bezwaren is besloten, zorgt er uiteraard niet voor dat de overtreding opeens is beëindigd.

*5. U stelt dat sprake is/was van concreet zicht op legalisatie. Voor het verstrijken van de termijn is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend met een alternatief bouwplan. Dit bouwplan is ten onrechte buiten behandeling gelaten.*

#### Onze reactie

Zoals u zelf al aangeeft, is het bouwplan buiten behandeling gelaten. Voor de reden van het buiten behandeling laten verwijzen wij u naar de betreffende brieven. U heeft immers meermaals hetzelfde bouwplan voorgelegd. In algemene zin wordt opgemerkt dat pas sprake kan zijn van concreet zicht op legalisatie wanneer een ontvankelijke aanvraag wordt ingediend én het bevoegd bestuursorgaan bereid is medewerking te verlenen aan het plan. In uw geval was überhaupt geen sprake van een ontvankelijke aanvraag, waardoor ook geen sprake kan zijn van concreet zicht op legalisatie.

*6. Het is voor u onmogelijk om aan de last te voldoen, omdat u in een civiele procedure verwickeld bent met de buren. Er kan pas een oplossing worden getroffen wanneer de uitkomst van deze civiele procedure onherroepelijk bekend is.*

#### Onze reactie

De gemeente Utrecht heeft een zelfstandige verantwoordelijkheid inzake handhavingskwesties. In het onderhavige geval is vastgesteld dat sprake is van een onveilige situatie, waarbij de constructie van het pand niet voldoet aan de eisen die het Bouwbesluit aan een pand stelt. Deze onveilige situatie moet op afzienbare termijn opgelost zijn en de gemeente is het bevoegd gezag dat daarop moet toezien. Wij kunnen daarbij niet afhankelijk gesteld worden van civiele procedures tussen partijen onderling, waarvan op voorhand niet vaststaat hoeveel tijd deze procedures in beslag nemen. Bovendien bestaat de indruk dat beide partijen steeds procedures tegen elkaar aanspannen, hetgeen betekent dat een oplossing binnen afzienbare termijn niet in de lijn der verwachtingen ligt. De onherroepelijke uitkomst van de verschillende procedures kan nog jaren duren. Gelet op het feit dat sprake is van een onveilige situatie, moeten wij hiertegen handhavend optreden. Bovendien stellen wij ons op het standpunt dat u wel degelijk aan de last had kunnen voldoen. U beschikt immers over een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een bouwplan, waarmee de constructie hersteld kan worden. U kiest er echter voor dit bouwplan niet uit te (laten) voeren. De kosten die u nu maakt kunnen uiteindelijk via de (lopende) civielrechtelijke procedures worden teruggevorderd als de rechter oordeelt dat uw buurman onrechtmatig heeft gehandeld.

*7. Het ontbreken van toezicht op de uitvoering van de vergunningen die zijn verleend aan de buren, vormt een bijzondere omstandigheid om van invordering af te zien. De gemeente is zelf deels schuldig aan de ontstane situatie.*

#### Onze reactie

Allereerst moet opgemerkt worden dat het houden van een toezicht een bevoegdheid is en geen verplichting. Dit betekent dat het eventueel ontbreken van toezicht, voor zover daar überhaupt al sprake van is, er niet voor zorgt dat de gemeente deels schuldig is aan de ontstane situatie. Een eigenaar van een pand is immers altijd zelf verantwoordelijk voor de staat van zijn of haar pand en eveneens voor de uitvoering van bouwwerkzaamheden die invloed hebben op de staat van het pand.

Overigens staat in dit geval geenszins vast dat de uitgevoerde werkzaamheden in de periode tussen 1995 en 2001 debet zijn aan de ontstane onveilige situatie. Dit is slechts uw stellingname, waarvan niet in rechte vast is komen te staan dat het overeenkomt met de werkelijkheid. Het eventueel ontbreken van toezicht vormt geen reden om van invordering af te zien.

*8. Met betrekking tot de achtergevel is evenmin sprake van een overtreding. De gevel was al lange tijd in slechte staat. Bovendien zijn zeilen aangebracht. De last om de achtergevel te herstellen vindt u te verstrekkend. Eerder opbouwen van de gevel heeft geen zin, omdat eerst de keldermuur hersteld moet worden.*

#### Onze reactie

Het lijkt er inderdaad op dat de achtergevel van het pand al langere tijd niet in geweldige staat heeft verkeerd. Echter, het geheel verwijderen van de achtergevel zorgt ervoor dat de constructieve eenheid helemaal verdwenen is. Zoals u weet houden de verschillende panden in de oude binnenstad elkaar in balans. Door het geheel verwijderen van de achtergevel wordt die balans verstoord en heeft dit een negatief effect op de constructieve veiligheid van de verschillende panden. Dit zorgt voor een onveilige situatie. Het aanbrengen van de zeilen heeft constructief geen enkel effect, het zorgt er slechts voor dat wind en regen deels worden buitengehouden. Er is dus wel degelijk sprake van een overtreding waartegen wij bevoegd waren handhavend op te treden.

Wel zijn wij het met u eens dat het eerder opbouwen van de gevel nutteloos is, zolang de keldermuur niet is hersteld. Echter, voor het herstel van de keldermuur heeft u voldoende tijd gehad, waarna u ook de achtergevel tijdig had kunnen herstellen.

*9. De gestelde termijnen zijn te kort en de dwangsommen te hoog. Het is onmogelijk gebleken om binnen de gestelde termijn een vergunning aan te vragen en te verkrijgen, een geschikte aannemer te vinden en de werkzaamheden te laten uitvoeren.*

#### Onze reactie

Wij merken op dat het gehele traject nu al ruim twee jaar duurt. Met betrekking tot de onderhavige invorderingsbeschikking, die voortvloeit uit de dwangsom die op 26 november 2018 aan u is opgelegd, zijn de volgende aspecten van belang. Eerder is aan u reeds een dwangsom (besluit van 12 januari 2018) opgelegd voor dezelfde overtreding. Destijds heeft u ruimschoots de tijd gehad de overtreding te (doen) beëindigen. Tussen de twee dwangsombesluiten zit immers tien maanden tijd. De begunstigingstermijn van de dwangsom van 26 november 2018 is vastgesteld op drie maanden na de verzenddatum van het besluit. Nadien is de termijn van de dwangsom door de voorzieningenrechter (uitspraak van 21 februari 2019, UTR 19/481, UTR 19/647 en UTR 19/782) met nogmaals zes weken verlengd, tot 9 april 2019. Dit om partijen in de gelegenheid te stellen tot een minnelijke oplossing te komen. Aangezien een minnelijke oplossing niet is bereikt, heeft u wederom een voorlopige voorziening ingediend. Hierbij is de begunstigingstermijn, op verzoek van de voorzieningenrechter, wederom opgeschort. Ditmaal tot de datum van uitspraak op de tweede voorlopige voorziening, oftewel tot 31 mei 2019.

Concreet betekent dit dat tussen het moment van opleggen van de last onder dwangsom (26 november 2018) en het uiteindelijk verstrijken van de begunstigingstermijn (31 mei 2019) een half jaar is verstreken. Naar onze mening is u met dit half jaar meer dan genoeg tijd geboden om tot een oplossing van de overtredingen te komen, zeker ook gelet op het traject dat daar reeds aan vooraf is gegaan. Met betrekking tot de wijze van uitvoeren merken wij op dat wij op 18 mei 2018 reeds een omgevingsvergunning aan u hebben verleend. Dit vormde dus geen beletsel om de werkzaamheden uit te (laten) voeren. Dat u dit bouwplan niet wilt uitvoeren, vanwege financiële en/of praktische consequenties, is een omstandigheid die voor uw rekening en risico dient te komen.

Met betrekking tot de hoogte van de dwangsommen wordt opgemerkt dat een dwangsom voldoende financiële prikkel moet vormen om daadwerkelijk de overtreding te laten beëindigen. Hierbij is ook van belang dat het traject al jaren loopt en dat wij eerder handhavend hebben opgetreden.

De eerder opgelegde dwangsom heeft niet geleid tot het gewenste resultaat. Blijkbaar vormde die dwangsom onvoldoende prikkel.

Wij stellen ons op het standpunt dat de hoogte van de opgelegde dwangsommen in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang. Het gaat immers om een constructief onveilige situatie, waarbij de gevolgen van het eventueel bezwijken niet te overzien zijn. Conform geldende jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:623) waren wij dan ook gerechtigd u een dwangsom van dergelijke hoogte op te leggen.

**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Fri, 20 Dec 2019 10:50:32 +0200  
**To:** 2E 2E "2E@utrecht.nl"; 2E 2E "2E@utrecht.nl">  
**Cc:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E@utrecht.nl">  
**Subject:** Verzonden vanuit Knipprogramma

Dame en heren ,

Ik krijg een deelzaak om de constructie te controleren voor het dossier waar we nu bezig zijn om de kelder te herstellen.

Ik was in de veronderstelling dat we die vergunning niet verleend zou worden, maar blijktbaar is dat toch gebeurd....

Groeten

2E

HZ_WABO-19-31293 - Omgevingsvergunning	
het reconstrueren van een keldermuur	
Oudegracht 228 te Utrecht	
<div><div>Algemeen</div><div>Betrokkenen</div><div>Objecten</div><div>Checklisten</div><div>Documenten</div><div>Financieel</div><div>Onderdelen</div><div>Berichten (1)</div><div>Deelzaken</div><div>Besluiten</div><div>Rel. zaken</div></div> <div><div>Zaaknummer</div><div>Extm zaaknummer</div><div>Startdatum</div><div>Einddatum</div><div>Rappeldatum</div><div>Omschrijving</div><div>Toelichting</div></div> <div><div>HZ_WABO-19-31293</div><div></div><div>23-9-2019</div><div></div><div></div><div>het reconstrueren van een keldermuur</div><div>niet beschermd als monument</div></div> <div><div>OLO nummer</div><div>Startdatum gepland</div><div>Einddatum gepland</div></div> <div><div></div><div></div><div></div></div>	

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 23 Dec 2019 12:34:42 +0200  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Verzonden vanuit Knipprogramma

De stukken die onder deze constructie-deelzaak zijn ingeboekt horen er niet bij, maar maken onderdeel uit van het handhavingsverzoek dat er in afwijking wordt gebouwd

Bestand Beeld Bewerken Extra Help Proces Rapportages

## CHZ\_OCB1-19-35794-DZ\_CONSBE1-35235 - Toets constructieberekeningen 1

het reconstrueren van een keldermuur  
Oudegracht 228 te Utrecht

**Algemeen**  
**Betrokkenen**  
Checklisten  
**Documenten**  
Notities  
**Taken**  
Toetsingsnivo

Huidige zaak Hoofdzaak

Naam	Docu...	Bestandsnaam
001-X-20191112-brief	Overig	CHZ OCB1-19-35794_BRIEF.pdf
001-X-20191115-constructierapport-S19135	Berek...	CHZ OCB1-19-35794_CONSTRUCTIE.pdf

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

T [REDACTED]  
M [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving  
Stadsplateau 1  
maandag, dinsdag, woensdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht





**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 6 Jan 2020 13:54:03 +0200  
**To:** 2E 2E "2E@utrecht.nl">  
**Subject:** RE: zie bijlage

Zou er wel even kritisch naar (laten) kijken.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** 2E  
**Verzonden:** maandag 6 januari 2020 12:50  
**Aan:** 2E; 2E 2E; 2E 2E  
**CC:** 2E; Kleijwegt, Jennemieke  
**Onderwerp:** FW: zie bijlage

Heren,

Zie bijlage. De heer 2E vraagt mij niet om een reactie.  
Mogelijk behoort dit bij het verzoek om handhaving op de uitvoering van de omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht



**Gemeente Utrecht**

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com]

**Verzonden:** maandag 6 januari 2020 12:37

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** zie bijlage

Kortheidshalve verwijs ik naar de bijlage.

**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 6 Jan 2020 16:43:04 +0200  
**To:** 2E 2E "2E@utrecht.nl">  
**Cc:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: verweer Oudegracht 228/230

Hoi 2E

Allereerst ook de beste wensen. Hierbij een antwoord op de verschillende punten.

In het algemeen kan gesteld worden dat het Bouwbesluit een ondergrens geeft voor verschillende functies. Deze functies worden omschreven in artikel 1.1 van het Bouwbesluit. In dit geval is uitgegaan van een woonfunctie, omschreven als gebruiksfunctie voor het wonen. Dat de woning ten tijde van de controle van 20 november 2017 niet daadwerkelijk werd bewoond, doet niet af aan het feit dat het pand wel is bedoeld als gebruiksfunctie voor het wonen. Het Bouwbesluit vereist ook niet dat een woning daadwerkelijk bewoond wordt. Nu sprake is van een gebruiksfunctie voor het wonen, is ook getoetst aan de minimumnormen die hiervoor gelden. Ten tijde van de controle was nog geen sprake van een bouwplaats, zoals nu, en golden dan ook andere minimumeisen.

Derhalve zijn de betreffende aanschrijvingen gedaan. Aanleiding daarvoor is onder meer dat tijdens de controle van 20 december 2017 is geconstateerd dat de hoofdschakelaar gewoon ingeschakeld was, terwijl elektra open en bloot lag in het pand zonder dat het pand beschikt(e) over een achtergevel. Hetzelfde geldt voor de gaten in de verdiepingsvloeren.

Op een later moment zijn deze aanschrijvingsgronden weggelaten, omdat wij de 'focus' wilden leggen op de instabiele situatie van het pand. 2E heeft tijdens de hoorzitting (volgens mij) ook aangegeven dat de elektra inmiddels uitgeschakeld was. 2G

2G

Met betrekking tot de achtergevel is, ten tijde van het opleggen van de eerste dwangsom, er simpelweg voor gekozen de algemene formulering 'het aantasten van de draagconstructie' te hanteren. Er had inderdaad ook voor gekozen kunnen worden voor het aanschrijven vanwege illegale verbouwing. Later is dit opgesplitst. De reden hiervoor is dat de keldermuur mandelig is en de achtergevel niet. Volgens mij is het wederom opbouwen van de gevel in de basis niet vergunningvrij, tenzij bijvoorbeeld sprake is van een calamiteit.

De 17<sup>e</sup> kunnen 2E en ik aanwezig zijn. Hoe laat is de zitting ook alweer?

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 6 januari 2020 9:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** verweer Oudegracht 228/230

Goedemorgen [REDACTED] plus beste wensen

Vrijdag 17 januari is er weer een zitting bij de rechtbank, nu over de oude dwangsommen van 11 januari 20188 (en ook nog ingetrokken last bestuursdwang).

We hebben al een uitspraak van de voorzieningenrechter van 31 mei 2019 over de later verhoogd opgelegde vergelijkbare dwangsommen.

In de uitspraak van 31 mei 2019 wordt onder rechtsoverweging 12 aangegeven dat de motivering voor de dwangsom die ziet op het herstel van de achtergevel in originele staat onvoldoende is gemotiveerd (met binnen dringen vocht en risico kortsluiting).

Dat motiveringsgebrek zullen we evenzeer op 17 januari tegen gaan komen.

Kun jij die motivering versterken?

Ik wil vandaag/morgen vanwege de uitgebreide voorgeschiedenis en op uitdrukkelijk verzoek van de rechtbank van afgelopen vrijdag toch verweer leveren. Met name voor dit aspect heb ik een aanvullende info nodig.

Ik vraag me trouwens af waarom het herstel van de achtergevel in de originele staat niet aangeschreven had kunnen worden vanwege illegale verbouwing, nu het geheel verwijderen van de achtergevel niet valt onder vergunningsvrije bouwwerkzaamheden.

Zie jij kans nog even te reageren?

En op de 17<sup>e</sup> bij de zitting aanwezig te zijn met [REDACTED]?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Interne Bedrijven  
Juridische Zaken & Inkoop



**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 14 Jan 2020 17:56:57 +0200  
**To:** 2E 2E "2E@utrecht.nl"; 2E 2E "2E@utrecht.nl">  
**Cc:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Vestiging RVO Werfkelder 2E 2E en Oudegracht a/d Werf 2E te Utrecht

Beste 2E

Ik lees dat het over werfkelders gaat, dat valt volgens mij bij UVO onder de portefeuille Erfgoed en Cultuur. Daarom heb ik 2E als portefeuillemanager Erfgoed en Cultuur meegenomen in deze mailwisseling. 2E kan jij 2E verder helpen?

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur Portefeuillemanagement

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Utrechtse Vastgoed Organisatie  
Onderwijs, MFA's, Sport  
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 2E  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2020 16:51  
**Aan:** 2E  
**CC:** 2E  
**Onderwerp:** FW: Vestiging RVO Werfkelder 2E 2E en Oudegracht a/d Werf 2E te Utrecht

Beste 2E

Van 2E heb ik jouw contactgegevens gekregen. Wellicht ben ik bij jou niet aan het goede adres, in dat geval zou ik je willen vragen of je weet bij wie ik van UVO wel terecht kan.

Het volgende is er aan de hand. VTH heeft een handhavingszaak lopen over een bouwkundig gebrek aan een (mandelige) scheidingsmuur. Deze is niet goed gefundeerd en dat leidt tot scheurvorming. Daarom zijn beide eigenaren aangeschreven. De SSH wijst ons nu op een recht van opstal, dat in 2013 gevestigd is. Daarin staat dat de gemeente wellicht verantwoordelijk is voor de bouwkundige constructie.

Mijn collega en ik zouden graag met iemand van UVO op korte termijn in gesprek gaan om te kijken hoe UVO tegen dit recht van opstal aankijkt en of er wellicht gevolgen voor de gemeente zijn.

Het zou fijn zijn als je mij hierbij kunt helpen of mij kunt doorverwijzen naar de juiste collega. Alvast vriendelijk bedankt!

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E

2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



**Gemeente Utrecht**

2G

**From:** "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 15 Jan 2020 11:44:01 +0200  
**To:** "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "[REDACTED] 2E"; [REDACTED] 2E@utrecht.nl; [REDACTED] 2E@utrecht.nl  
**Subject:** RE: Vestiging RVO Werfkelder [REDACTED] 2E/7 en Oudegracht a/d Werf [REDACTED] 2E te Utrecht

Bedankt voor jullie moeite!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E  
Jurist

T [REDACTED] 2E  
[REDACTED] 2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** [REDACTED] 2E  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2020 17:58  
**Aan:** [REDACTED] 2E  
**CC:** [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E  
**Onderwerp:** RE: Vestiging RVO Werfkelder [REDACTED] 2E en Oudegracht a/d Werf [REDACTED] 2E te Utrecht

Beste [REDACTED] 2E

Deze werfkelder is niet in beheer bij UVO.  
Misschien is hierover iets bekend bij Stadsbedrijven Borg die het onderhoud doet aan de werfmuren.  
daarom neem ik [REDACTED] 2E mee in de cc. [REDACTED] 2E kun jij [REDACTED] 2E helpen met onderstaande vraag?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E  
Portefeuillemanager Erfgoed en Cultuur

**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 15 Jan 2020 14:09:39 +0200  
**To:** 2E 2E "2E" @utrecht.nl>  
**Cc:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Subject:** WKM - stand van zaken Oudegracht 228

Beste 2E

Vorige week heb ik de taken van 2E overgenomen als directievoerder van de wal- en kluisuren Oudegracht.  
Eén van die taken is het informeren naar de stand van zaken m.b.t de veiligheidssituatie/instortingsgevaar van de Oudegracht 228.  
Deze situatie moet stabiel zijn voordat wij starten met onze werkzaamheden aan het hier aanwezige rak 11 oost.

Volgens mijn informatie is vanaf week 45 het in pandige herstel gepland aan de tussenmuren van panden 228 - 230.  
De duur van deze werkzaamheden is ca. 6 weken en wordt uitgevoerd door fa. Van Zoelen.

Graag jouw terugkoppeling t.a.v. de stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

2E  
Directievoerder

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Stadsbedrijven  
Stadsingenieurs  
maandag t/m donderdag

Postbus 8375  
3503 RJ Utrecht





**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Fri, 17 Jan 2020 19:42:21 +0200  
**To:** "Kleijwegt, Jennemieke" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E  
2E@utrecht.nl;"2E 2E in 't" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E@utrecht.nl";  
2E@utrecht.nl; 2E 2E "2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl; 2E 2E  
2E@utrecht.nl;"2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Vovo Oudegracht 228: stillegging werkzaamheden

Beste allen,

Zojuist zijn meerdere zaken met betrekking tot de Oudegracht 228 behandeld bij de rechtbank. Helaas heeft dat met betrekking tot de voorlopige voorziening voor de feitelijke uitvoer van de werkzaamheden geleid tot een vervelend resultaat: het verzoek is toegewezen. Concreet betekent dit dat de werking van het bestuursdwangbesluit is geschorst en de werkzaamheden worden stilgelegd.

De reden hiervoor is eigenlijk niet eens inhoudelijk, maar het ligt aan een vervelende samenloop van omstandigheden. Er is sprake geweest van een communicatiefout tussen de rechtbank en DAS, de rechtsbijstandsverlener van 2E. Hierdoor heeft een groot pakket met stukken vanuit DAS de rechtbank pas vanmorgen bereikt. De rechtbank (en wij ook) hebben ons niet kunnen verdiepen in deze stukken. Omdat de rechtbank niet op de hoogte is van het gehele dossier, is onze indruk dat zij het niet aandurft direct definitief uitspraak te doen. Daarom is het besluit geschorst. PB

PB

Voor het vervolg geldt dat de rechtbank zich in de tussentijd alsnog gaat verdiepen in de stukken. Op 4 februari a.s. komt de zaak wederom op zitting en dan volgt definitief uitspraak op de voorlopige voorziening. Dan horen wij dus of de werkzaamheden door mogen of niet.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 22 Jan 2020 12:48:20 +0200  
**To:** 2E 2E "2E@utrecht.nl">  
**Cc:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Vestiging RVO Werfkelder 2E 2E 2E/2E en Oudegracht a/d Werf 2E te Utrecht

Beste 2E

BORG Civiele Constructies heeft geen werfkelders in eigendom en beheer.  
Werfkelders van gemeente Utrecht worden door UVO geëxploiteerd en beheerd.

Met vriendelijke groet,

2E  
Teamleider Civiele Constructies

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Stadsbedrijven  
BORG, Civiele techniek  
maandag t/m vrijdag

Postbus 8375  
3503 RJ Utrecht



---

**Van:** 2E  
**Verzonden:** maandag 20 januari 2020 14:59  
**Aan:** 2E  
**CC:** 2E  
**Onderwerp:** RE: Vestiging RVO Werfkelder 2E 2E 2E/2E en Oudegracht a/d Werf 2E te Utrecht

Beste 2E

Op onderstaande e-mail heb ik helaas nog geen antwoord gekregen. Zou je mij snel kunnen laten weten of dit bij jou thuishoort? Ik hoor het ook graag als het niet bij jou thuishoort.

Gelet op de juridische procedures hierover, hoor ik graag zo spoedig mogelijk van je. Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T <sup>2E</sup>  
<sup>2E</sup> @utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** <sup>2E</sup>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2020 17:58  
**Aan:** <sup>2E</sup>  
**CC:** <sup>2E</sup>; <sup>2E</sup>; <sup>2E</sup>; Beck, Annika  
**Onderwerp:** RE: <sup>2E</sup> <sup>2E</sup> <sup>2E</sup>/7 en Oudegracht <sup>2E</sup>/d Werf 230 te Utrecht

Beste <sup>2E</sup>

Deze werfkelder is niet in beheer bij UVO.  
Misschien is hierover iets bekend bij Stadsbedrijven Borg die het onderhoud doet aan de werfmuren.  
daarom neem ik <sup>2E</sup> mee in de cc. <sup>2E</sup> kun jij <sup>2E</sup> helpen met onderstaande vraag?

Met vriendelijke groet,

<sup>2E</sup>  
Portefeuillemanager Erfgoed en Cultuur

T <sup>2E</sup>  
<sup>2E</sup> @utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Utrechtse Vastgoed Organisatie  
ma, di, do, vr



**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 27 Jan 2020 16:54:21 +0200  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Vestiging RVO Werfkelder [REDACTED] en Oudegracht a/d Werf [REDACTED] te Utrecht

Ja, maar had ik ook al gezegd tegen je toch?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Jurist

T [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 27 januari 2020 15:47  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Vestiging RVO Werfkelder [REDACTED] en Oudegracht a/d Werf [REDACTED] te Utrecht

[REDACTED]

Idee om [REDACTED] voor volgende week uit te nodigen voor de rechtbank?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

**Gemeente Utrecht**  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

**Postadres** [Postbus 16200, 3500 CE Utrecht](#)

**Bezoekadres** [Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht](#)

**Telefoon** 2E [redacted]

2E [redacted] [@utrecht.nl](#)

**Internet** [www.utrecht.nl](#)

**Aanwezig** [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E [redacted] " 2E [redacted] [@utrecht.nl](#)>

Datum: 27-01-20 12:53 (GMT+01:00)

Aan: 2E [redacted] " <2E [redacted] [@utrecht.nl](#)>, 2E [redacted] 2E [redacted] " 2E [redacted] [@utrecht.nl](#)>

Onderwerp: FW: Vestiging RVO Werfkelder 2E [redacted] 2E [redacted] en Oudegracht a/d Werf 2E [redacted] te Utrecht

Hoi 2E [redacted]

Ik heb jouw mail met bijlages aan mijn collega 2E [redacted] gegeven om juridisch advies te geven. Zie hieronder. Er zijn in 2013 wat transactie geweest en ons opstalrecht is doorgezet naar een ander. Deze persoon moeten jullie aanschrijven voor de gebreken.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

2E [redacted]

T 2E [redacted]  
2E [redacted] [@utrecht.nl](#)  
[www.utrecht.nl/](#)

Gemeente Utrecht  
Utrechtse Vastgoed Organisatie  
Team Vastgoed

Postbus 8406  
3503 RK UTRECHT



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 2E [redacted]

**Verzonden:** maandag 27 januari 2020 11:56

**Aan:** 2E [redacted]

**Onderwerp:** RE: Vestiging RVO Werfkelder 2E [redacted] 2E [redacted] en Oudegracht a/d Werf 2E [redacted] te Utrecht

Hi  2E

Heb naar de situatie gekeken.

In de opstalovereenkomst en akte van 10 december 2013 is het volgende geregeld:

- GU heeft een zelfstandig opstalrecht verkregen van SSH voor het perceel B 4060 ter grootte van 35 m2 (RVO 1)
- GU heeft een afhankelijk opstalrecht verkregen van SSH voor het perceel B 4765 ter grootte van 1 m2 (RVO 2)
- GU heeft een afhankelijk opstalrecht verkregen van SSH voor het perceel B 4059 ter grootte van 9 m2 (RVO 3)
- GU heeft het volle eigendom verkregen van SSH over het perceel B 5483 ter grootte van 332 m2 (Perceel 4)
- 

Op 8 oktober 2013 is er echter tussen de gemeente en mevrouw 2E [REDACTED] een overeenkomst gesloten. In deze overeenkomst is geregeld dat de Gemeente RVO 1, RVO 2 en RVO 3 verkoopt aan mevrouw 2E [REDACTED] en dat er een afhankelijk recht van opstal zal worden gevestigd op Perceel 4. De duur van de opstalrechten van RVO 1, 2 en 3 loopt gelijk aan de duur van opstalrechten van de gemeente. De overeenkomst heb ik niet, maar wel de akte waar dit in is geregeld. Zie bijgevoegde akte met de vestiging per 16 december 2013. De onderhoudsverplichtingen zijn daarin doorgelegd.

Daarnaast is geregeld dat voor het perceel B4535 wordt overgedragen in eigendom van de gemeente aan mevrouw 2E omdat het eigendom door verjaring is overgegaan.

Met andere woorden, de gemeente is niet het aanspreekpunt, maar mevrouw 2E. Zij heeft het opstalrecht/eigendom. De percelen zijn nu trouwens vernummerd. In stroomlijn kan je het terugzien onder perceel B 5530 en 5532.

Met vriendelijke groet,

mr. 2E (2E) 2E 2E  
Juridisch adviseur en controller

T 2E  
2E @utrecht.nl  
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht  
Interne Bedrijven  
Juridische Zaken & Inkoop  
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

8406  
3503 RK Utrecht



**Van:** 2E

**Verzonden:** woensdag 22 januari 2020 12:07

**Aan:** 2E

**Onderwerp:** FW: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] /7 en Oudegracht a/d Werf [REDACTED] te Utrecht

Hoi [REDACTED]

Ik heb met VTH de verhouding dat we elkaar helpen als we vastlopen in de afdelingen.

VTH heeft nu een probleemdossier en lopen overal vast binnen de gemeente.

Er is een opstalrecht van een werfkelder ooit gevestigd tussen SSH en Gemeente en nu zijn er gebreken aan/in de werfkelder waarop VTH moet ingrijpen. Helaas loopt VTH vast in het punt wie ze moeten aanschrijven, dus komen ze bij mij uit.

Als ik de stukken lees hebben wij het recht van opstal van SHH en is theoretisch GU aan de lat. Toch?

Graag jouw advies aub.

VTH heeft hun eigen juridische mensen ook ingeschakeld maar deze bezitten toch net andere juridische kennis.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur Portefeuillemanagement

T [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Utrechtse Vastgoed Organisatie  
Team Vastgoed

Postbus 8406  
3503 RK UTRECHT



Gemeente Utrecht

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 22 januari 2020 11:04

**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Vestiging RVO Werfkelder [REDACTED] en Oudegracht a/d Werf 230 te Utrecht

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 28 Jan 2020 09:23:09 +0200  
**To:** 2E 2E "2E@utrecht.nl"; 2E 2E "2E@utrecht.nl">  
**Cc:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: 2E 2E 2E/7 en Oudegracht 2E/d Werf 230 te Utrecht

Hallo 2E

Bedankt voor je advies en het uitzoekwerk. Daar zijn wij al een heel stuk mee geholpen. Wel hebben wij nog een vraag. Waaruit blijkt dat wij (alleen) 2E aan moeten schrijven?

Je ziet namelijk op meerdere bladzijden van de akte terugkomen dat zowel opstaller als opstalgever verantwoordelijk zijn voor (onderdelen van) het onderhoud. Waar blijkt nu uit dat wij als gemeente niet verantwoordelijk zijn en 2E wel?

Het kan natuurlijk ook even in persoon besproken worden morgen of overmorgen, dat werkt misschien makkelijker. Vandaag hebben 2E en ik een cursus.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** 2E  
**Verzonden:** maandag 27 januari 2020 12:53  
**Aan:** 2E; 2E 2E  
**Onderwerp:** FW: Vestiging RVO Werkelder 2E 2E en Oudegracht a/d Werf 230 te Utrecht

Hoi 2E

Ik heb jouw mail met bijlages aan mijn collega 2E gegeven om juridisch advies te geven. Zie hieronder. Er zijn in 2013 wat transactie geweest en ons opstalrecht is doorgezet naar een ander. Deze persoon moeten jullie aanschrijven voor de gebreken.



**From:** "2E 2E" 2E @utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 28 Jan 2020 09:35:13 +0200  
**To:** 2E 2E " 2E @utrecht.nl>; 2E 2E " 2E @utrecht.nl>; 2E  
2E " <2E @utrecht.nl>  
**Subject:** RE: 2E 2E 2E/7 en Oudegracht a/d Werf 2E te Utrecht

2E

Wat is voor jullie bepalend voor het aanschrijven? Degene die eigenaar is of de verantwoordelijke?

Met vriendelijke groet,

2E 2E (2E) de 2E  
Juridisch adviseur en controller

T 2E  
2E @utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Interne Bedrijven  
Juridische Zaken & Inkoop  
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** 2E  
**Verzonden:** dinsdag 28 januari 2020 8:23  
**Aan:** 2E; 2E 2E  
**CC:** 2E  
**Onderwerp:** RE: Vestiging RVO Werfkelder 2E 2E en Oudegracht a/d Werf 2E te Utrecht

Hallo 2E

Bedankt voor je advies en het uitzoekwerk. Daar zijn wij al een heel stuk mee geholpen. Wel hebben wij nog een vraag. Waaruit blijkt dat wij (alleen) 2E aan moeten schrijven?

Je ziet namelijk op meerdere bladzijden van de akte terugkomen dat zowel opstaller als opstalgever verantwoordelijk zijn voor (onderdelen van) het onderhoud. Waar blijkt nu uit dat wij als gemeente niet verantwoordelijk zijn en Joachimsthal wel?

Het kan natuurlijk ook even in persoon besproken worden morgen of overmorgen, dat werkt misschien makkelijker. Vandaag hebben 2E en ik een cursus.

Met vriendelijke groet,

2E

**From:** "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 29 Jan 2020 09:38:22 +0200  
**To:** "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>; "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Vestiging RVO Werfkelder [REDACTED] 2E en Oudegracht a/d Werf [REDACTED] 2E te Utrecht

Hallo [REDACTED] 2E

Normaal gesproken degene die het in zijn macht heeft de overtreding te beëindigen, wat in veel gevallen de eigenaar zal zijn. In deze specifieke zaak spelen naast de vraag wie eigenaar is ook andere vragen een rol. Met name de vraag of uit de rechten van opstal ook mogelijke aanspraken op de gemeente voortvloeien en of de gemeente dus (mogelijk) verantwoordelijk is voor het onderhoud/gebrek aan de werfkelder.

In de akte zijn m.i. tegenstrijdigheden hierover opgenomen. Ik kan het antwoord dus niet direct uit de akte halen en vroeg mij af hoe UVO hier tegenaan kijkt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E  
Jurist

T [REDACTED] 2E  
[REDACTED] 2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** [REDACTED] 2E  
**Verzonden:** dinsdag 28 januari 2020 8:35  
**Aan:** [REDACTED] 2E; Bos, [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E  
**Onderwerp:** RE: Vestiging RVO Werfkelder [REDACTED] 2E en Oudegracht a/d Werf [REDACTED] 2E te Utrecht

[REDACTED] 2E

Wat is voor jullie bepalend voor het aanschrijven? Degene die eigenaar is of de verantwoordelijke?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E ([REDACTED] 2E) de [REDACTED] 2E

**From:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 3 Feb 2020 11:32:31 +0200  
**To:** 2E 2E" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E"  
2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Vestiging RVO Werfkelder 2E 2E/7 en Oudegracht 2E/d Werf 230 te Utrecht

Ik lees dat akte zo, met name vanaf pagina 18 met de bijzondere bepalingen, dat de opstaller, 2E 2E verantwoordelijk is. Er zijn vrijwaringsbepalingen opgenomen en dat de opstaller verantwoordelijk is (artikel 12, 14, 17).

Denk ook dat het ook de bedoeling van UVO is geweest om alles door te leggen anders was het niet met een recht van opstal geregeld denk ik, dan hadden we bijvoorbeeld verhuurd.

Met vriendelijke groet,

2E 2E (2E) de 2E  
Juridisch adviseur en controller

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Interne Bedrijven  
Juridische Zaken & Inkoop  
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** 2E  
**Verzonden:** woensdag 29 januari 2020 8:38  
**Aan:** 2E; 2E 2E  
**Onderwerp:** RE: Vestiging RVO Werfkelder 2E 2E/7 en Oudegracht a/d Werf 2E te Utrecht

Hallo 2E

Normaal gesproken degene die het in zijn macht heeft de overtreding te beëindigen, wat in veel gevallen de eigenaar zal zijn. In deze specifieke zaak spelen naast de vraag wie eigenaar is ook andere vragen een rol. Met name de vraag of uit de rechten van opstal ook mogelijke aanspraken op de gemeente voortvloeien en of de gemeente dus (mogelijk) verantwoordelijk is voor het onderhoud/gebrek aan de werfkelder.

In de akte zijn m.i. tegenstrijdigheden hierover opgenomen. Ik kan het antwoord dus niet direct uit de akte halen en vroeg mij af hoe UVO hier tegenaan kijkt.

Met vriendelijke groet,

2E  
Jurist

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 4 Feb 2020 17:13:52 +0200  
**To:** "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] in 't' <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Cc:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Vovo Oudegracht 228: stillegging werkzaamheden

Beste [REDACTED]

Zojuist is het vervolg van de zaak met betrekking tot de stillegging van de werkzaamheden bij de rechtbank behandeld. Dat heeft goed nieuws opgeleverd: de schorsing van het besluit is opgeheven. Wij kunnen direct weer door met de werkzaamheden.

De rechter heeft, met verwijzing naar de eerdere uitspraak, geoordeeld dat de last onder bestuursdwang in bezwaar (waarschijnlijk) in stand blijft. De schade waar [REDACTED] zich op beroept wordt niet beoordeeld in het kader van het bestuursdwangbesluit. Voor een eventueel rechtmatigheidsoordeel over de schade verwijst de voorzieningenrechter [REDACTED] naar de civiele rechter. Ook de verleende omgevingsvergunning voor een alternatief bouwplan verandert het oordeel niet.

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 17 januari 2020 18:42  
**Aan:** Kleijwegt, Jennemieke; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Vovo Oudegracht 228: stillegging werkzaamheden

Beste allen,

Zojuist zijn meerdere zaken met betrekking tot de Oudegracht 228 behandeld bij de rechtbank. Helaas heeft dat met betrekking tot de voorlopige voorziening voor de feitelijke uitvoer van de werkzaamheden geleid tot een vervelend resultaat: het verzoek is toegewezen. Concreet betekent dit dat de werking van het bestuursdwangbesluit is geschorst en de werkzaamheden worden stilgelegd.

De reden hiervoor is eigenlijk niet eens inhoudelijk, maar het ligt aan een vervelende samenloop van omstandigheden. Er is sprake geweest van een communicatiefout tussen de rechtbank en DAS, de rechtsbijstandsverlener van <sup>2E</sup> [REDACTED]. Hierdoor heeft een groot pakket met stukken vanuit DAS de rechtbank pas vanmorgen bereikt. De rechtbank (en wij ook) hebben ons niet kunnen verdiepen in deze stukken. Omdat de rechtbank niet op de hoogte is van het gehele dossier, is onze indruk dat zij het niet aandurft direct definitief uitspraak te doen. Daarom is het besluit geschorst. <sup>PB</sup> [REDACTED]

<sup>PB</sup> [REDACTED]

<sup>PB</sup> [REDACTED]

Voor het vervolg geldt dat de rechtbank zich in de tussentijd alsnog gaat verdiepen in de stukken. Op 4 februari a.s. komt de zaak wederom op zitting en dan volgt definitief uitspraak op de voorlopige voorziening. Dan horen wij dus of de werkzaamheden door mogen of niet.

Met vriendelijke groet,

<sup>2E</sup> [REDACTED]

Jurist

T <sup>2E</sup> [REDACTED]  
<sup>2E</sup> [REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

**From:** "2E 2E" 2E @utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 10 Feb 2020 13:39:47 +0200  
**To:** 2E 2E " 2E @utrecht.nl>; 2E 2E " <2E @utrecht.nl>  
**Cc:** "2E 2E" <2E @utrecht.nl>; 2E 2E "  
2E @utrecht.nl>;" 2E 2E " <2E @utrecht.nl>  
**Subject:** RE: WKM - stand van zaken Oudegracht 228

Beste 2E

Op dit moment is van Zoelen in opdracht van de gemeente Utrecht bezig met het herstel van de kelderwand en achtergevel.

Je moet er wel vanuit gaan dat van Zoelen pas eind maart klaar is met de werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

**Gemeente Utrecht**

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht](#)

[Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht](#)

**Telefoon** 2E

2E @utrecht.nl

**Internet** [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

**Aanwezig** [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** 2E " 2E @utrecht.nl>

**Datum:** 10-02-20 12:31 (GMT+01:00)

**Aan:** 2E " <2E @utrecht.nl>

**Cc:** "2E 2E" 2E @utrecht.nl>, 2E 2E " <2E @utrecht.nl>,"

"2E 2E" 2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: WKM - stand van zaken Oudegracht 228

Morgen heb ik bouwvergadering met 2E en komt de veiligheidssituatie van de Oudegracht 228 ter sprake.

Graag verneem ik nog jouw reactie op de onderstaande email.

Is dit inmiddels stabiel ?

Met vriendelijke groet,

2E

Directievoerder

**From:** "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 18 Mar 2020 16:09:40 +0200  
**To:** [REDACTED] 2E "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>; [REDACTED] 2E "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Wekelijks overleg Oudegracht 228

Heren,  
Goedemiddag. Heb ik de uitnodiging voor de vergadering vanmorgen via Skype gemist?  
Ik heb niet gehoord hoe we de vergadering vorm gingen geven. Ik begreep dat [REDACTED] 2E wel op de hoogte was.  
Ik werk niet met Skype momenteel. Gewoon met de telefoon maar dat houdt met 4 man op.  
In het vervolg hoor ik graag als vergaderingen door gaan zodat ik mee kan doen. Of ik heb het gemist, want voor mij waren het een paar hectische dagen met OR en continuïteitsafstemming toezicht. Dan mijn welgemeende excuses.

Succes en blijf gezond.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E  
Senior Hoofdinspecteur Handhaving

T [REDACTED] 2E  
[REDACTED] 2E@Utrecht.nl

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 18 Mar 2020 20:18:48 +0200  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** Re: Wekelijks overleg Oudegracht 228

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor je uitleg. Skype installeren lukt me wel, dat heeft mijn nichtje van 5 ook.

Ik was alleen niet op de hoogte dat we op deze manier de vergadering gingen doorzetten en ik zie nog steeds niet waar ik dit gemist heb. Wanneer is dit gecommuniceerd?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Hoofdinspecteur Handhaving

T [REDACTED]

[REDACTED]@Utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Op 18 mrt. 2020 om 16:28 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

[REDACTED]

Kan gebeuren, begrijpelijk dat door de hectische dagen er hier en daar wat gemist wordt.

We willen graag de woensdag ochtenden gewoon blijven overleggen, maar dan middels skype. Hiermee kan je met meerdere personen tegelijk overleggen.

Als je wat moeite hebt op skype te installeren of daar vragen over hebt, kan je mij daar voor benaderen en help ik je er doorheen.

Anders graag je skype naam doorgeven dan kan ik je in de groep zetten van de oudegracht 228, om via die kant makkelijker samen te komen.

Voor nu een fijne avond

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoofdinspecteur Handhaving

T [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Maandag t/m Donderdag



**From:** "2E [REDACTED] 2E" [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 19 Mar 2020 11:32:50 +0200  
**To:** 2E [REDACTED] 2E" [REDACTED]@utrecht.nl>; 2E [REDACTED] 2E"  
2E [REDACTED]@utrecht.nl>; 2E [REDACTED] 2E" [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Werkplan achterkant Oudegracht 228

Als ik dit zo bekijk wil hij een uitbreiding met een uitbouw te maken op de begane grond. Vergunningplichtig?

Mee eens dat er geen opdracht of iets dergelijks.

Dan zouden we kunnen stellen dat niet volledig is voldaan aan ons eisen!

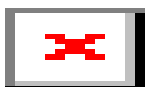
Om 2E [REDACTED] niet vol te gooien met deze info, zou ik voorstellen hem in deze mails niet mee te nemen. Als 2E [REDACTED] dat zelf ook vind?

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E [REDACTED]  
2E [REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Maandag t/m Donderdag



---

**Van:** 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 19 maart 2020 09:49

**Aan:** 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]  
2E [REDACTED]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Werkplan achterkant Oudegracht 228

**Urgentie:** Hoog

Hij heeft serieus om 23.59 uur nog iets toegestuurd aan 2E [REDACTED] zie bijgevoegd. Dit is naar mijn mening wel een uitgewerkt plan, maar het bevat geen opdracht aan een aannemer en/of een planning.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Jurist

T 2E [redacted]  
[redacted]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



---

**Van:** 2E [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 19 maart 2020 9:46  
**Aan:** 2E [redacted]; 2E [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Werkplan achterkant Oudegracht 228  
**Urgentie:** Hoog

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]  
Jurist

T 2E [redacted]  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)  
Gemeente Utrecht  
Interne Bedrijven  
Juridische Zaken & Inkoop



**Van:** 2E [redacted] [2E [redacted]]@gmail.com  
**Verzonden:** woensdag 18 maart 2020 23:59  
**Aan:** 2E [redacted]  
**Onderwerp:** Werkplan achterkant Oudegracht 228

Geachte 2E [redacted]

Hierbij ontvangt u het werkplan betreft de achterkant van Oudegracht 228. Graag bespreek ik dit plan met de gemeente en geef ik daar waar gewenst toelichting.

Ten aanzien van de brief van 13 maart 2020, merk ik op dat e.e.a. niet overeenkomstig is met de feitelijke gebeurtenissen. Ik had namelijk geruime tijd voor 19 november 2019 mijn plannen m.b.t. de achterkant van Oudegracht 2E reeds kenbaar gemaakt. Op 19 november 2019 heb ik mondeling de vraag gesteld of ik nog bij machte was om zelf mijn plannen m.b.t. de achterkant van het pand ten uitvoer te brengen. Daar werd op dat moment afwijzend op gereageerd met de mededeling dat het de gemeente was die mijn pand zou gaan verbouwen.

Dankbaar ben ik dat ik nu mag vernemen dat de gemeente toch bereid is om mij de mogelijkheid te geven dit weer zelf ter hand te nemen.

Ik verneem graag van u met wie van de gemeente ik een afspraak kan maken om het plan te bespreken. Met de heer 2E of met iemand anders?

Met vriendelijke groet,

2E

**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 19 Mar 2020 12:13:31 +0200  
**To:** 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Re: Werkplan achterkant Oudegracht 228

Beste 2E

Ik weet niet wat de eisen zijn, maar als ik een aannemer zou zijn: Met dit "uitgewerkt" plan zou ik geen prijs of een planning kunnen maken...

Voor wat 2E  
betrokke

2E

Als het een vergunningsaanvraag wordt zijn we wel weer in beeld natuurlijk.  
Over vergunning gesproken: ik zag dat de verleende vergunning is ingetrokken??!

Groeten

2E

**Van:** 2E  
**Verstuurd:** donderdag 19 maart 2020 10:32  
**Aan:** 2E; 2E; 2E; 2E; 2E  
**Onderwerp:** RE: Werkplan achterkant Oudegracht 228

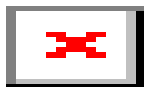
Als ik dit zo bekijk wil hij een uitbreiding met een uitbouw te maken op de begane grond. Vergunningplichtig?  
Mee eens dat er geen opdracht of iets dergelijks.  
Dan zouden we kunnen stellen dat niet volledig is voldaan aan ons eisen!  
Om 2E niet vol te gooien met deze info, zou ik voorstellen hem in deze mails niet mee te nemen. 2E dat zelf ook vind?  
Met vriendelijke groet,

2E

2E

2E

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Maandag t/m Donderdag



---

**Van:** 2E  
**Verzonden:** donderdag 19 maart 2020 09:49  
**Aan:** 2E; 2E; 2E; 2E; 2E  
**Onderwerp:** FW: Werkplan achterkant Oudegracht 228  
**Urgentie:** Hoog

Hij heeft serieus om 23.59 uur nog iets toegestuurd aan 2E zie bijgevoegd. Dit is naar mijn mening wel een uitgewerkt plan, maar het bevat geen opdracht aan een aannemer en/of een planning.  
Met vriendelijke groet,

2E

**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 15 Apr 2020 17:14:02 +0200  
**To:** "2E@2E" <2E@2E>  
**Cc:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl; 2E 2E <2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Werkplan achterkant Oudegracht 228

Geachte 2E

Op verzoek van de heer 2E beantwoord ik onderstaande e-mail. De behandeling van het primaire besluit ligt namelijk bij de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Over het ingediende werkplan het volgende.

Uw werkplan is voorgelegd aan de stedenbouwkundige afdeling. Allereerst wordt opgemerkt dat het plan dat u voorstaat, afwijkt van hetgeen in de last onder bestuursdwang aan u is opgelegd. U bent onder andere van plan om op de verdiepingen uit te bouwen. Daarvoor heeft u een omgevingsvergunning nodig. Voor het overige heeft de stedenbouwkundige afdeling voorlopig geoordeeld dat de uitvoering van het plan denkbaar is. Bij het aanvragen van de vergunning, zult u nog wel meer gegevens moeten aanleveren (onder andere maatvoering).

Wij zijn bereid om u in de gelegenheid te stellen de achtergevel zelf te (laten) herstellen. Hier worden wel strikte voorwaarden aan gekoppeld. De voorwaarden zijn als volgt:

- Binnen 4 weken na vandaag, oftewel vóór 14 mei 2020, wordt een ontvankelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor uw plan.
- Binnen 4 weken na vandaag, oftewel vóór 14 mei 2020, wordt schriftelijk aangetoond dat u een aannemer bereid en in staat heeft gevonden de werkzaamheden aan de achtergevel uit te laten voeren.

Mochten de hiervoor genoemde voorwaarden niet of niet geheel en niet tijdig worden nagekomen, dan wordt de achtergevel alsnog van gemeentewege hersteld. Ook houden wij ons de mogelijkheid voor om, mocht u voldoen aan de hiervoor genoemde voorwaarden, nadien nadere voorwaarden op te leggen. Hierbij moet gedacht worden aan het aantonen van een daadwerkelijke uitvoeringsdatum, planning etc. Een en ander zal nog schriftelijk aan u worden bevestigd, als blijkt dat u aan de voorwaarden voldoet.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E  
2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

**Van:** [2E] [2E]@ [2E]

**Verzonden:** vrijdag 10 april 2020 18:45

**Aan:** [2E]

**Onderwerp:** Fwd: Werkplan achterkant Oudegracht [2E]

Geachte [2E]

Op 18 maart 2020 zond ik u onderstaande email met daarin het werkplan betreft de achterkant van Oudegracht 228. Nadat ik na twee weken nog niet had vernomen, zond ik op 1 april 2020 een herinnering. Daarop heb ik (tot op heden) ook niet mogen vernemen. Tevens heb ik geprobeerd contact te leggen met de heer [2E] om de constructie te bespreken. Ik heb de heer [2E] niet kunnen bereiken en hij heeft mij niet teruggebeld.

M.b.t. de (her-)bouw van de achterkant van Oudegracht [2E] heb ik inmiddels met bepaalde partijen gesproken. Echter is het voor mij niet mogelijk om concrete afspraken te maken, omdat ik enerzijds nog geen terugkoppeling van de gemeente heb op het werkplan en anderzijds niet weet hoe lang de gemeente zelf nog bezig blijft met werkzaamheden in de kelder van mijn pand.

Op 19 november 2019 deelde uw collega de heer [2E] mij mede dat de werkzaamheden 5 weken zouden duren. Ik heb begrepen dat de werkzaamheden in de kelder nog niet klaar zijn. Kunt u mij zeggen hoe lang het nog duurt alvorens de gemeente haar werkzaamheden in de kelder afrondt?

De gemeente is thans nog bezig met diverse werkzaamheden in de kelder van mijn pand. In dit verband verneem ik graag nog uw expliciete antwoord op de vragen:

1. Of u, de gemeente, voor de werkzaamheden wel of geen vergunning aanvraag? , dan wel
2. Of u, de gemeente, voor de werkzaamheden alsnog een vergunning zal aanvragen?

Zoals eerder in mijn mail van 18 maart 2020 aangegeven, verneem ik graag van u. Daarnaast merk ik op dat ik nog immer bereid ben tot (constructief) overleg.

Met vriendelijke groet,

[2E]

----- Forwarded message -----

From: [2E] [2E] [2E]  
Date: Wed, Apr 1, 2020 at 9:19 PM  
Subject: Fwd: Werkplan achterkant Oudegracht 228  
To: [2E]@utrecht.nl>

Geachte [2E]

Twee weken geleden zond ik onderstaande email. Tot op heden heb ik daarop geen reactie mogen ontvangen.

Mag ik van u vernemen?

Met vriendelijke groet,

[2E]

----- Forwarded message -----

From: 2E [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted]  
Date: Wed, Mar 18, 2020 at 11:59 PM  
Subject: 2E [redacted] 2E [redacted]  
To: 2E [redacted] <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>

Geachte 2E [redacted]

Hierbij ontvangt u het werkplan betreft de achterkant van Oudegracht 2E [redacted]. Graag bespreek ik dit plan met de gemeente en geef ik daar waar gewenst toelichting.

Ten aanzien van de brief van 13 maart 2020, merk ik op dat e.e.a. niet overeenkomstig is met de feitelijke gebeurtenissen. Ik had namelijk geruime tijd voor 19 november 2019 mijn plannen m.b.t. de achterkant van Oudegracht 2E [redacted] reeds kenbaar gemaakt. Op 19 november 2019 heb ik mondeling de vraag gesteld of ik nog bij machte was om zelf mijn plannen m.b.t. de achterkant van het pand ten uitvoer te brengen. Daar werd op dat moment afwijzend op gereageerd met de mededeling dat het de gemeente was die mijn pand zou gaan verbouwen.

Dankbaar ben ik dat ik nu mag vernemen dat de gemeente toch bereid is om mij de mogelijkheid te geven dit weer zelf ter hand te nemen.

Ik verneem graag van u met wie van de gemeente ik een afspraak kan maken om het plan te bespreken. Met de heer 2E [redacted] of met iemand anders?

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]





**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 23 Apr 2020 08:28:32 +0200  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** Verzoek tot handhaving Oudegracht 228  
**Attachments:** Roxit-001352349\_001.rtf

Heren,

Zoals gisteren aangegeven: zouden jullie even kunnen meelezen met bijgevoegd besluit? Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



**From:** "2E 2E"  
**Sent:** Thu, 23 Apr 2020 12:36:21 +0200  
**To:** 2E 2E "2E @utrecht.nl"; 2E 2E "2E @utrecht.nl"<2E @utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Verzoek tot handhaving Oudegracht 228

2E

Mijn opmerkingen betreffen alleen op de beantwoording van het 2<sup>e</sup> punt;

2. Het belangrijkste punt in deze hele kwestie is heel duidelijk: er is sprake een ernstig gebrek in de mandelige keldermuur tussen de panden op Oudegracht 228 en 230. Dat sprake is van een ernstig gebrek en derhalve een overtreding van de bepalingen uit het Bouwbesluit staat ook niet ter discussie. Uw cliënt hecht veel waarde aan de vraag hoe het gebrek ooit is ontstaan. Echter, voor de gemeente Utrecht is feitelijk alleen de vraag van belang hoe het gebrek opgelost wordt. De bouwhistorische en bouwtechnische onderzoeken die uw cliënt heeft overgelegd geven overigens ook geen eenduidig en helder antwoord op de vraag hoe het gebrek ooit is ontstaan. 2E  
De onderzoeken zijn gebaseerd op aannames en niet op feitelijke waarnemingen en/of omstandigheden. Deze waarnemingen en/of omstandigheden zijn ook (vrijwel) niet te achterhalen.

Met betrekking tot de stelling dat de nieuwe oplossing in strijd zou zijn met het Bouwbesluit wordt het volgende opgemerkt. Deze stelling gaat eraan voorbij dat het hier gaat om middeleeuwse werfkelders, waarbij de bouw destijds zodanig is geweest dat deze werfkelders steun ontleen aan elkaar. Het is dan ook niet zo dat er volgens de toepasselijke NEN normen geen dwarskrachten mogen worden opgenomen in naastgelegen panden. Bovendien gelden voor geschakelde woningen, waar in het onderhavige geval sprake van is, andere rekenpercentages. Hier is toch een art. voor met een percentage van 20%?? Daarnaast golden ten tijde van de oprichting van de panden nog geen normen ten aanzien van de constructies, waardoor uitgegaan mag worden van het rechtens verkregen niveau. Nu het gaat om gewelfkelders, welke in de hele (binnen)stad tegen elkaar leunen of tegen een grondmassief, is sprake van het ontleen van stabiliteit aan de belendingen. Tekst loopt een beetje door elkaar, oude situatie, nieuw regelgeving, rechtens verkregen niveau, oude situatie.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E

2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

dinsdag t/m vrijdag



Gemeente Utrecht

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 23 april 2020 8:29  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Verzoek tot handhaving Oudegracht 228

Heren,

Zoals gisteren aangegeven: zouden jullie even kunnen meelezen met bijgevoegd besluit? Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Jurist

T [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



**From:** "2E 2E" 2E @utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 23 Apr 2020 13:57:19 +0200  
**To:** 2E 2E " 2E @utrecht.nl>; 2E 2E  
2E @utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Verzoek tot handhaving Oudegracht 228

Heren,

Kleine aanvulling, waarschijnlijk kan je dat nog beter verwoorden, maar je begrijpt denk ik mijn strekking. Onder punt 2 heb ik de tekst van 2E mee gekopieerd.

1. Na aanvang van de werkzaamheden hebben de werkzaamheden inderdaad enige tijd stilgelegen. De reden hiervoor is dat het primaire plan, **welke door u is verkregen en waar u en uw burens overeenstemming over hebben gegeven tijdens een voorlopige voorziening zitting, dit plan bleek niet geheel uitvoerbaar te zijn, hierdoor moest een heroverweging gemaakt moest** worden. Daartoe zijn onder andere nadere berekeningen opgesteld. Daarnaast hebben de werkzaamheden ook enige tijd stilgelegen in verband met de schorsing van het besluit door de Rechtbank Midden-Nederland.

Wij betwisten echter stellig uw standpunt dat sprake is van enige schade aan het pand, veroorzaakt door de uitgevoerde werkzaamheden, laat staan ernstige schade. Dit is ook niet door u aangetoond. Het civielrechtelijke kort geding (uitspraak van 27 februari 2020) dat uw cliënt heeft aangespannen was hier ook duidelijk over: alle vorderingen van uw cliënt zijn afgewezen. Uw stelling dat het tweede plan niet zou voldoen is ook niet nader onderbouwd. Bovendien zijn ook de vorderingen met betrekking tot dit standpunt verworpen.

2. Het belangrijkste punt in deze hele kwestie is heel duidelijk: er is sprake een ernstig gebrek in de mandelige keldermuur tussen de panden op Oudegracht 228 en 230. Dat sprake is van een ernstig gebrek en derhalve een overtreding van de bepalingen uit het Bouwbesluit staat ook niet ter discussie. Uw cliënt hecht veel waarde aan de vraag hoe het gebrek ooit is ontstaan. Echter, voor de gemeente Utrecht is feitelijk alleen de vraag van belang hoe het gebrek opgelost wordt. De bouwhistorische en bouwtechnische onderzoeken die uw cliënt heeft overgelegd geven overigens ook geen eenduidig en helder antwoord op de vraag hoe het gebrek ooit is ontstaan. 2E  
De onderzoeken zijn gebaseerd op aannames en niet op feitelijke waarnemingen en/of omstandigheden. Deze waarnemingen en/of omstandigheden zijn ook (vrijwel) niet te achterhalen.

Met betrekking tot de stelling dat de nieuwe oplossing in strijd zou zijn met het Bouwbesluit wordt het volgende opgemerkt. Deze stelling gaat eraan voorbij dat het hier gaat om middeleeuwse werfkelders, waarbij de bouw destijds zodanig is geweest dat deze werfkelders steun ontleenden aan elkaar. Het is dan ook niet zo dat er volgens de toepasselijke NEN normen geen dwarskrachten mogen worden opgenomen in naastgelegen panden. Bovendien gelden voor geschakelde woningen, waar in het onderhavige geval sprake van is, andere rekenpercentages. **Hier is toch een art. voor met een percentage van 20%??** Daarnaast golden ten tijde van de oprichting van de **werfkelder en eeuwen later van de** panden nog geen normen ten aanzien van de constructies, waardoor uitgegaan mag worden van het reeds verkregen niveau. Nu het gaat om gewelfkelders, welke in de hele (binnen)stad tegen elkaar leunen of tegen een grondmassief **steunen**, is sprake van het ontleenen van stabiliteit aan de belendingen. **Tekst loopt een beetje door elkaar, oude situatie, nieuw regelgeving, reeds verkregen niveau, oude situatie.**

Ten aanzien van de te creëren oplossing wordt nog opgemerkt dat het probleem in deze kwestie is dat bij huisnummer 230 sprake is van een gewelfde werf- **en huiskelder**, terwijl huisnummer 228 niet over een dergelijk gewelfde **huiskelder** beschikt. Eerder was dat niet zo'n probleem, aangezien de gehele **huiskelder** van 228 vol lag met zand. Uw cliënt heeft echter besloten dit zand te verwijderen. In het huidige plan dat nu wordt uitgevoerd, welke overigens in grote lijnen gelijk is aan het oorspronkelijke plan van uw cliënt zelf en welke was goedgekeurd door de gemeente, **waarbij uw cliënt en de burens overeenstemming hebben gegeven op dit plan, tijdens de voorlopige voorziening zitting**, wordt hiervoor een oplossing gecreëerd die recht doet aan de historische situatie waarin deze kwestie speelt.

Met vriendelijke groet,

2E

Hoofdingspecteur Handhaving

T 2E

2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Maandag t/m Donderdag



---

**Van:** 2E 2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 april 2020 12:42

**Aan:** 2E <2E @utrecht.nl>; 2E 2E <2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek tot handhaving Oudegracht 228

Top, dank. Hadden wij geen overleg?

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E

2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 2E <2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 april 2020 12:36

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 23 Apr 2020 15:00:52 +0200  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Verzoek tot handhaving Oudegracht 228

Dat het zand is verwijderd, heb ik erin gezet. Is toch ook zo?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 april 2020 14:52  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Verzoek tot handhaving Oudegracht 228

Het puntje over dat de huiskelder vol lag met zand.... Waar komt dit vandaan?  
Aan de contouren en de afwerking van de kelder van OG228 is te zien dat het vloerniveau ca 40 cm is verlaagt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
dinsdag t/m vrijdag



**From:** "2E [REDACTED] 2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 23 Apr 2020 15:16:14 +0200  
**To:** 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] "2E [REDACTED]@utrecht.nl"; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] "2E [REDACTED]@utrecht.nl">  
**Subject:** RE: Verzoek tot handhaving Oudegracht 228

Nouja het is inderdaad niet met zekerheid vast te stellen dat 2E [REDACTED] al het zand heeft verwijderd. Feit is wel dat er weekenden lang klachten zijn ontvangen over dat de weg werd geblokkeerd door een auto met aanhanger, waarin zakken met puin werden afgevoerd. PB [REDACTED] PB [REDACTED]

PB [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

PB [REDACTED]

Jurist

T 2E [REDACTED]

2E [REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 april 2020 15:09  
**Aan:** 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@utrecht.nl>; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

Ik deel je mening, dat er daar zand is verwijderd.

Met alle respect naar onze oude bouwmeesters. Die waren echt niet dom, dat wil zeggen, dat op andere plaatsen het is er ook altijd een massa zand daarbij terug te vinden. Of een hele dikke massieve muur, van minimaal .... dikte

Je zou de vragen kunnen stellen of 2E [REDACTED] deze geheel verwijderd heeft of dat dit in een eerdere tijd is gebeurd.

We kunnen met zekerheid zeggen dat hij de keldervloer, verder verlaagd heeft, met minimaal 40 cm, dit zou net het laatste stukje zijn geweest waardoor de uit buiking is ontstaan, dan wel dusdanig verzwakking heeft plaats gevonden dat de 2 meter keldermuur is uitgebroken.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E [REDACTED]

2E [REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

**From:** "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED] 2E [REDACTED]>  
**Sent:** Thu, 7 May 2020 08:56:41 +0200  
**To:** 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Cc:** "2E [REDACTED]" 2E [REDACTED] @2E [REDACTED]>  
**Subject:** Strackee bezoek

2E [REDACTED]

Omdat we niks meer gehoord hebben over een eventueel bezoek van Strackee en data/tijden gaan we er vanuit dat het deze week niet meer plaats gaat vinden. Klopt dat?

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] | Oudegracht 2E [REDACTED] |  
3511NT Utrecht | 2E [REDACTED] | [info@2E \[REDACTED\]](mailto:info@2E[REDACTED]) | 2E [REDACTED] |



**From:** "2E 2E" 2E @utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 7 May 2020 16:29:36 +0200  
**To:** 2E 2E " 2E @utrecht.nl>  
**Cc:** "2E 2E" <2E @utrecht.nl>; 2E 2E  
2E @utrecht.nl>; 2E 2E " <2E @utrecht.nl>; 2E 2E  
2E @utrecht.nl>  
**Subject:** RE: WKM - stand van zaken Oudegracht 2E

Beste 2E

Ik heb vandaag de aannemer gesproken.  
We hebben iets vertraging opgelopen, doordat de stalen liggers extra levertijd had.  
Deze worden morgen geleverd en na verwachting dinsdag geplaatst.  
Hierna zal met de bouw inspecteur een afspraak ingepland worden om te beoordelen of het veilig is om de stempels te verwijderen.  
Bij het verwijderen van de stempels zal de bouwinspecteur aanwezig zijn om eventuele wijken van het gebouw daarop direct te acteren.

Kortom, ik verwacht binnen de aankomende 2 weken dat dit werk afgerond is, mits er geen gekke dingen ontstaan.

Met vriendelijke groet,

2E

Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E

2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Maandag t/m Donderdag



---

**Van:** 2E 2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 16:07

**Aan:** 2E <2E @utrecht.nl>

**CC:** 2E 2E @utrecht.nl>; 2E 2E <2E @utrecht.nl>; 2E  
2E @utrecht.nl>; 2E 2E 2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: WKM - stand van zaken Oudegracht 228

Goedemiddag 2E

In de onderstaande email van 2E wordt aangegeven dat het herstel van kelderwand tussen Oudegracht 228 en 230 eind april klaar zal zijn.  
Tevens wordt jouw naam genoemd als contactpersoon.

Kan jij aangeven wat de huidige stand van zaken is ?

Met vriendelijke groet,

2E  
Directievoerder

T 2E  
2E @utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Stadsbedrijven  
Stadsingenieurs  
maandag t/m donderdag

Postbus 8375  
3503 RJ Utrecht



---

**Van:** 2E  
**Verzonden:** dinsdag 7 april 2020 11:34  
**Aan:** 2E  
**CC:** 2E; 2E; 2E; 2E; 2E; 2E; 2E  
**Onderwerp:** FW: WKM - stand van zaken Oudegracht 228

Beste 2E

De herstelwerkzaamheden lopen gestaagd door van dit werk.  
Door verschillende Rechtszaken, ziekte van personeel en levertijden van materialen zal het herstel van de mandelige kelderwand tussen Oudegracht 228 en 230 eind april klaar zijn.

Voor de uitvoering van de wal- en kluismuren project zijn er toch nog wel wat aandachtspunten op het adres Oudegracht 228.

Ondanks dat de kelderwand straks is hersteld, willen wij hierbij aangeven dat de achtergevel nog ontbreekt en in de voorgevel aan de binnen- en buitenzijde scheuren zichtbaar zijn.

Voor de aanvang van het project is het aan te bevelen nieuwe nul-metingen te verrichten.

Mijn collega 2E komt regelmatig op locatie. Als er nog inhoudelijke vragen zijn, dan kun je met hem hierover contact opnemen. Zijn gegevens zijn:

2E  
Tel, 2E  
2E @utrecht.nl

Met vriendelijke groet,

2E 2E  
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E  
2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

dinsdag t/m vrijdag



Gemeente Utrecht

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 26 maart 2020 11:32

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: WKM - stand van zaken Oudegracht 228

Beste [REDACTED]

Vorige maand hebben wij telefonisch contact gehad over het herstel van de tussenmuren Oudegracht 228/230. Jij gaf toen aan dat eind maart meer zicht zou zijn op de afronding van deze werkzaamheden en de veiligheidssituatie daar.

Kan jij mij informeren over de huidige stand van zaken ?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Directievoerder

T [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Stadsingenieurs

maandag t/m donderdag

Postbus 8375

3503 RJ Utrecht



**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 13 May 2020 09:15:30 +0200  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** Uren irt bestuursdwang oudegracht 228/230

Goedemorgen heren,

Ik had vorige week beloofd, dat ik mijn uren sinds augustus vorig jaar nog zou nakijken:  
In 2019 heb ik vanaf 4 augustus 15 uur besteed en dit jaar 29 uur, dus totaal 44 uur.

Daarvan zijn 6 uur voor het toetsen/overleg m.b.t. de detailberekeningen van [REDACTED]/Van Zoelen.  
Overige uren voor overleg, inspecties, werkplannen beoordelen, juridische zaken ( waaronder bijwonen zittingen bij rechtbank), etc.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

T [REDACTED]  
M [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving  
Stadsplateau 1  
maandag, woensdag, vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 15:04  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: oudegracht 228/230 de beoordeling van deskundige over offerte

Heren,

De reeks afspraken zijn inmiddels verlopen  
Naar mijn mening zijn [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] alleen noodzakelijk om hierbij aanwezig te zijn.

Ik plan wel even een nieuwe afspraak.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E  
2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Stadsplateau 1 Utrecht

dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



**Van:** 2E 2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 15:00

**Aan:** 2E <2E @utrecht.nl>; 2E 2E 2E @utrecht.nl>; 2E @utrecht.nl>; 2E 2E 2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: oudegracht 228/230 de beoordeling van deskundige over offerte

Heren,

In de bijlage de beoordeling van onze deskundige voor de offerte van Van Zoelen.  
Voor morgen te bespreken

Met vriendelijke groet,

2E

Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E  
2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Maandag t/m Donderdag



**From:** "2E 2E" <2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 19 May 2020 17:12:33 +0200  
**To:** 2E 2E "2E" @utrecht.nl>  
**Cc:** "2E 2E" 2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Werkplan achterkant Oudegracht 228

Hoi 2E

Klopt. Dossier is nu nog niet toebedeeld aan een medewerker, maar zodra dat gebeurt zal ik direct contact met hem of haar opnemen.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 2E <2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 17:08  
**Aan:** 2E 2E@utrecht.nl>  
**CC:** 2E 2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Werkplan achterkant Oudegracht 228

2E

Lijk mij wel handig dat er in het dossier staat dat de communicatie met aanvrager met jou afgestemd moet worden.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E  
2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving  
Stadsplateau 1 Utrecht  
dinsdag t/m vrijdag



---

**Van:** Kleijwegt, Jennemieke <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 16:43

**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Werkplan achterkant Oudegracht 228

[redacted]

Net hebben we ook even telefonisch overlegd. Inmiddels kon je wel in de stukken kijken bij de vergunningaanvraag. Gebleken is dat ook die niet compleet is (maatvoering ontbreekt). Dit alles geeft onvoldoende vertrouwen dat de achtergevel nu echt binnen korte termijn aangepakt gaat worden. Dat betekent dat we dan toch helaas zelf weer aan de slag moeten.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt- [redacted]

[redacted]

T: [redacted]  
M: [redacted]  
[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 13:41

**Aan:** Kleijwegt, Jennemieke <[redacted]@utrecht.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Werkplan achterkant Oudegracht 228

Hoi Jennemieke,

Naar aanleiding van onderstaande e-mail aan de heer [REDACTED] het volgende. [REDACTED] had tot uiterlijk 13 mei jl. de tijd om aan de genoemde voorwaarden te voldoen.

Vandaag heb ik beoordeeld of aan de voorwaarden is voldaan. Met betrekking tot de 1<sup>e</sup> voorwaarde: er is een aanvraag ingediend, maar deze staat nog in de werkverdelers bij Vergunningen. Er zijn nog geen stukken zichtbaar. Daarom kan ik niet beoordelen of de aanvraag ontvankelijk zou zijn. Met betrekking tot de 2<sup>e</sup> voorwaarde heeft de heer [REDACTED] afgelopen woensdag gemaild, zie de bijlage. Bij de mail heeft hij een document gevoegd. Omdat het document volgens [REDACTED] [REDACTED] en mij niet voldeed aan de eis van 'een aannemer bereid en in staat vinden de werkzaamheden uit te voeren', heb ik hem donderdag nog een bericht gestuurd. Impliciet had hij nog dit weekend de tijd om met meer documentatie te komen. Daarna heb ik echter niets meer van hem gehoord.

Zoals gezegd, het document dat hij heeft overgelegd voldoet naar onze mening niet aan de eisen. Het is een prijsindicatie en geen opdracht. Bovendien is het de vraag van welke partij het afkomstig is. Daarom nu aan jou de vraag: gaan wij (ook) de achtergevel van gemeentewege herstellen?

Ik hoor het wel even. Overleggen kan natuurlijk ook altijd even.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 15 april 2020 17:14

**Aan:** [REDACTED]@gmail.com'; [REDACTED]@gmail.com>

**CC:** [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Op verzoek van de heer [REDACTED] beantwoord ik onderstaande e-mail. De behandeling van het primaire besluit ligt namelijk bij de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Over het ingediende werkplan het volgende.

Uw werkplan is voorgelegd aan de stedenbouwkundige afdeling. Allereerst wordt opgemerkt dat het plan dat u voorstaat, afwijkt van hetgeen in de last onder bestuursdwang aan u is opgelegd. U bent onder andere van plan om op de verdiepingen uit te bouwen. Daarvoor heeft u een omgevingsvergunning nodig. Voor het overige heeft de stedenbouwkundige afdeling voorlopig geoordeeld dat de uitvoering van het plan denkbaar is. Bij het aanvragen van de vergunning, zult u nog wel meer gegevens moeten aanleveren (onder andere maatvoering).

Wij zijn bereid om u in de gelegenheid te stellen de achtergevel zelf te (laten) herstellen. Hier worden wel strikte voorwaarden aan gekoppeld. De voorwaarden zijn als volgt:



- Binnen 4 weken na vandaag, oftewel vóór 14 mei 2020, wordt een ontvankelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor uw plan.
- Binnen 4 weken na vandaag, oftewel vóór 14 mei 2020, wordt schriftelijk aangetoond dat u een aannemer bereid en in staat heeft gevonden de werkzaamheden aan de achtergevel uit te laten voeren.

Mochten de hiervoor genoemde voorwaarden niet of niet geheel en niet tijdig worden nagekomen, dan wordt de achtergevel alsnog van gemeentewege hersteld. Ook houden wij ons de mogelijkheid voor om, mocht u voldoen aan de hiervoor genoemde voorwaarden, nadien nadere voorwaarden op te leggen. Hierbij moet gedacht worden aan het aantonen van een daadwerkelijke uitvoeringsdatum, planning etc. Een en ander zal nog schriftelijk aan u worden bevestigd, als blijkt dat u aan de voorwaarden voldoet.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

Jurist

T 2E [redacted]  
2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag tot en met donderdag

Postbus 8406  
3503 RK Utrecht



**Van:** 2E [redacted] [2E [redacted]@gmail.com]

**Verzonden:** vrijdag 10 april 2020 18:45

**Aan:** 2E [redacted]

**Onderwerp:** Fwd: 2E [redacted] 2E [redacted]

Geachte 2E [redacted]

Op 18 maart 2020 zond ik u onderstaande email met daarin het werkplan betreft de achterkant van Oudegracht 228. Nadat ik na twee weken nog niet had vernomen, zond ik op 1 april 2020 een herinnering. Daarop heb ik (tot op heden) ook niet mogen vernemen. Tevens heb ik geprobeerd contact te leggen met de heer 2E [redacted] om de constructie te bespreken. 2E [redacted] niet kunnen bereiken en hij heeft mij niet teruggebeld.

M.b.t. de (her-)bouw van de achterkant van Oudegracht 228 heb ik inmiddels met bepaalde partijen gesproken. Echter is het voor mij niet mogelijk om concrete afspraken te maken, omdat ik enerzijds nog geen terugkoppeling van de gemeente heb op het werkplan en anderzijds niet weet hoe lang de gemeente zelf nog bezig blijft met werkzaamheden in de kelder van mijn pand.

Op 19 november 2019 deelde uw collega de heer [REDACTED] mij mede dat de werkzaamheden 5 weken zouden duren. Ik heb begrepen dat de werkzaamheden in de kelder nog niet klaar zijn. Kunt u mij zeggen hoe lang het nog duurt alvorens de gemeente haar werkzaamheden in de kelder afrondt?

De gemeente is thans nog bezig met diverse werkzaamheden in de kelder van mijn pand. In dit verband verneem ik graag nog uw expliciete antwoord op de vragen:

1. Of u, de gemeente, voor de werkzaamheden wel of geen vergunning aanvroeg? , dan wel
2. Of u, de gemeente, voor de werkzaamheden alsnog een vergunning zal aanvragen?

Zoals eerder in mijn mail van 18 maart 2020 aangegeven, verneem ik graag van u.  
Daarnaast merk ik op dat ik nog immer bereid ben tot (constructief) overleg.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>  
Date: Wed, Apr 1, 2020 at 9:19 PM  
Subject: Fwd: Werkplan achterkant Oudegracht 228  
To: [REDACTED]@utrecht.nl>

Geachte [REDACTED]

Twee weken geleden zond ik onderstaande email. Tot op heden heb ik daarop geen reactie mogen ontvangen.

Mag ik van u vernemen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>  
Date: Wed, Mar 18, 2020 at 11:59 PM  
Subject: Werkplan achterkant Oudegracht 228  
To: [REDACTED]@utrecht.nl>

Geachte [REDACTED]

Hierbij ontvangt u het werkplan betreft de achterkant van Oudegracht 228. Graag bespreek ik dit plan met de gemeente en geef ik daar waar gewenst toelichting.

Ten aanzien van de brief van 13 maart 2020, merk ik op dat e.e.a. niet overeenkomstig is met de feitelijke gebeurtenissen. Ik had namelijk geruime tijd voor 19 november 2019 mijn plannen m.b.t. de achterkant van Oudegracht 228 reeds kenbaar gemaakt. Op 19 november 2019 heb ik mondeling de vraag gesteld of ik nog bij machte was om zelf mijn plannen m.b.t. de achterkant van het pand ten uitvoer te brengen. Daar werd op dat moment afwijzend op gereageerd met de mededeling dat het de gemeente was die mijn pand zou gaan verbouwen.

Dankbaar ben ik dat ik nu mag vernemen dat de gemeente toch bereid is om mij de mogelijkheid te geven dit weer zelf ter hand te nemen.

Ik verneem graag van u met wie van de gemeente ik een afspraak kan maken om het plan te bespreken. Met de heer 2E of met iemand anders?

Met vriendelijke groet,

2E

2E

**Sent:** Thu, 23 Jul 2020 15:32:12 +0200  
**To:** "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Cc:** "2E [REDACTED] 2E [REDACTED]" 2E [REDACTED]@utrecht.nl; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]" 2E [REDACTED]@utrecht.nl; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]" 2E [REDACTED]@utrecht.nl; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Oudegracht 2E [REDACTED]

Dag collega's,

Ik stel voor de volgende reactie aan de heer 2E [REDACTED] te verzenden.

Geachte 2E [REDACTED]

Dank voor uw mailbericht van 7 mei 2019 en uw rappel van 3 juni 2019, waarin u verzoekt om overleg met de gemeente.

Zoals u weet is er nog steeds een juridisch/bestursrechtelijke traject met betrekking tot het herstel van de mandelige keldermuur tussen Oudegracht 2E [REDACTED] en Oudegracht 2E [REDACTED] gaande. Zo heeft de rechtbank op 3 juni uitspraak gedaan in de door u aangevraagde voorlopige voorziening en beraden wij ons op de vervolgstappen, die uit deze uitspraak moeten volgen.

Zolang dit juridisch/bestursrechtelijke traject gaande is, is het niet mogelijk hierover bestuurlijke uitspraken te doen. Om toch tegemoet te komen aan uw verzoek voor een integraal overleg verwijs ik u daarom naar de directeur van ons organisatieonderdeel Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, de heer H. Lesscher. U kunt een afspraak met hem maken via zijn secretariaat, 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] telefoon 030 - 2E [REDACTED]

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Jan van Zanen

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED] 2E [REDACTED]  
T 2E [REDACTED]  
2E [REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



**Gemeente Utrecht**

**Van:** 2E [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 5 juni 2019 16:45

**Aan:** 2E [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Oudegracht 2E [REDACTED]

Hoi 2E [REDACTED]

Wil jij 2E [REDACTED] ajb adviseren?

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Adviseur

T 2E [REDACTED]  
M 2E [REDACTED]  
2E [REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Staf

Stadsplateau 1

maandag t/m donderdag

Postbus 8406

3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 5 juni 2019 16:40  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Oudegracht 230

Hi [REDACTED]  
Zie onderstaand - Kan jij hier eens induiken? Gesprek met de burgemeester (of andere wethouder) lijkt mij eigenlijk niet aan de orde, maar wellicht maak jij andere inschatting.  
Hoor graag en dank!  
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Adviseur Strategie & Public Affairs

T [REDACTED]  
M [REDACTED]  
[REDACTED]@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)  
Gemeente Utrecht  
Bestuurs- en Concernstaf  
Concernmanagement Strategie  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

**Van:** Zanen, Jan van  
**Verzonden:** maandag 3 juni 2019 15:46  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Oudegracht 230  
Graag advies over adequate en snelle doorverwijzing, jan

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>  
**Datum:** 3 juni 2019 om 15:40:40 CEST  
**Aan:** "Zanen, Jan van" [REDACTED]@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Doorst.: [FSI] Oudegracht 230 [PDI]

Geachte heer Van Zanen, beste burgemeester,  
Op 7 mei 2019 j.l. zond ik u onderstaande email. Mogelijk is deze email aan uw aandacht voorbij gegaan. Zodoende stuur ik u hierbij een herinnering.  
Ik begrijp dat voor uw gemeente deze zaak een complex geheel is. Derhalve acht ik nog steeds van belang om een constructief overleg te voeren met een bestuurder die de zaak wel integraal kan beschouwen. Ondanks mijn verzoeken tot overleg heb ik daarop geen reactie ontvangen. Zoals van meet af aan aangegeven ben ik bereid tot overleg. Bent u, of iemand anders die de zaak wel integraal kan behandelen ook bereid tot overleg? Of wordt er geweigerd om in overleg te treden? Graag verneem ik duidelijkheid.  
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>

Date: Tue, May 7, 2019 at 11:07 AM

Subject: Oudegracht 230

To: Zanen, Jan van <[j.van.zanen@utrecht.nl](mailto:j.van.zanen@utrecht.nl)>

Geachte heer van Zanen, beste burgemeester,

Op 6 februari 2019 en 25 maart 2019 zond ik u een bericht waarin ik aangaf dat ik graag in overleg treed met u of met een andere bestuurder die de zaak integraal kan behandelen.

De heer [REDACTED] van de afdeling vergunningen, toezicht en handhaving, berichtte mij op 1 april 2019 dat u hem had gevraagd op mijn verzoek te reageren. [REDACTED] ging helaas niet in op mijn verzoek tot overleg; althans ik maakte uit zijn bericht op dat hij mijn verzoek tot overleg afwees, omdat "ik geen nieuwe argumenten aanbracht". Het stelt mij teleur dat de gemeente Utrecht zich niet bereidwillig opstelt om in overleg te treden op integraal niveau.

De heer [REDACTED] schrijft verder in zijn bericht dat de bemoeienis van de gemeente met deze kwestie uitsluitend betrekking heeft op het als toezichthouder zeker stellen van de constructieve veiligheid van mijn pand.

Het is voor mij juist een raadsel waarom de gemeente Utrecht als toezichthouder niet adequaat handelt en optreedt om de constructieve veiligheid van mijn pand zeker te stellen, ondanks de meldingen en de verzoeken tot handhaving die ik als klokkenluider op o.a. 9 oktober 2017, 18 december 2017, 22 en 30 januari 2018 bij uw ambtenaren kenbaar heb gemaakt.

Direct nadat ik in 2017 bekend werd met de onderzoeksresultaten heb ik maatregelen genomen om de constructieve veiligheid van mijn pand te waarborgen. Uw ambtenaren hebben deze maatregelen gecontroleerd en voldoende bevonden. Sinds de getroffen maatregelen is er tot dit moment geen sprake meer van een onveilige situatie, die blijkbaar in de periode 1999 tot 2017 wel bestond.

Er is mij alles aan gelegen om de constructieve stabiliteit van mijn pand zo spoedig mogelijk permanent in orde te krijgen. Dit is in mijn eigen belang, omdat ik elke dag dat ik niet verder kan met de renovatie van het pand verlies lijdt.

Op 12 april 2019 jongstleden vond een onderzoek van een gerechtsdeskundige plaats in de kelders van Oudegracht [REDACTED] en Oudegracht [REDACTED]. De eigenaren van Oudegracht [REDACTED] die stelselmatig ontkenden dat zij bepaalde dragende constructieve elementen uit hun kelder hadden gesloopt, bekenden na aandringen door de gerechtsdeskundige en confrontatie met het beeldmateriaal dat zij wel degelijk een gedeelte uit de keldermuur hadden uitgehakt en dat er wel degelijk een steunpilaar en steunmuur achterin hun kelder was gesloopt.

Onomstotelijk staat vast dat de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] minstens drie constructieve elementen uit hun kelder hebben laten amoveren. Dit ligt vast op fotomateriaal en getuigenverklaringen.

Vergunningen zijn hiervoor nooit aangevraagd, behalve voor het openhakken van het keldergewelf.

Door deze illegaal uitgevoerde bouwwerkzaamheden in de kelder van Oudegracht [REDACTED] is steun aan mijn pand ontnomen. Naast dat de ondersteuning van mijn pand is ontnomen, is eveneens door deze illegaal uitgevoerde bouwwerkzaamheden de keldermuur instabiel geraakt, blijkt uit onderzoek. Dit had ik reeds kenbaar gemaakt in oktober 2017 en december 2017 bij uw ambtenaren.

Dat ik begin 2018 werd aangeschreven, ondanks mijn meldingen, begrijp ik niet. De enige reden die ik hiervoor kan verzinnen, is dat ik de schijn tegen mij had, aangezien Oudegracht [REDACTED] er bouwvallig uit ziet en ik sinds de aankoop in 2015 van Oudegracht [REDACTED] met bouwwerkzaamheden was aangevangen.

Elke medewerking om tot een oplossing te komen, hebben de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] geweigerd. Zelfs hebben zij zich verzet om een onafhankelijke deskundige aan te stellen.

Pas op 26 november 2018 werd door de gemeente de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] ook een last onder dwangsom opgelegd. Echter betrof dit slechts een aanschrijving van de (mandelige) keldermuur en niet een aanschrijving betreft de overige illegaal uitgevoerde werkzaamheden op het perceel van Oudegracht 230. Op mijn eerdere meldingen dat de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] steun hebben ontnomen aan twee panden heeft de gemeente nog steeds geen actie ondernomen.

Ik begrijp dat ook de gemeente niet gelukkig is met deze lastige situatie, aangezien de gemeente graag de bouwwerkzaamheden aan de kademuren van de Oudegracht continueert, maar aan de andere kant

kan ik niet verklaren waarom de gemeente niet adequaat handelt. Het lijkt erop dat de gemeente last heeft van 'confirmation bias' en/of dat uw ambtenarenapparaat niet op de juiste wijze functioneert. Alles wat in mijn macht ligt om de problematiek op te lossen, heb ik tot nu toe ondernomen. Ik heb, ondanks dat het in de logische rede ligt om de kelder van Oudegracht 2E in de oorspronkelijke staat terug te brengen, zelfs een omgevingsvergunning ingediend voor een alternatief bouwplan (Bouwplan B) op mijn perceel als oplossing voor de overmatige druk uit het keldergewelf van Oudegracht 230, om de gemeente ter wille te komen vanwege de aanschrijvingen en de eigenaren van Oudegracht 2E ter wille te komen vanwege het feit dat zij te kennen hadden gegeven te weigeren om de ondersteuning onder hun keldergewelf terug te plaatsen, waarbij wel als voorwaarde voor dit bouwplan B gold dat de eigenaren van Oudegracht 2E de (stalen) constructie zouden betalen. Omdat zij dus een oplossing voor hun probleem op hun perceel weigerden, nam ik aan dat zij wel logischerwijze bereid zouden zijn de kosten voor de oplossing van hun probleem op mijn perceel te betalen.

Het blijkt dat ik te optimistisch ben geweest, want de eigenaren van Oudegracht 2E weigerden zich te committeren, door op 21 maart 2019 definitief kenbaar te maken dat zij ook weigerden te betalen. Zodoende is de uitvoer van Bouwplan B onmogelijk, dat overigens, gezien de gesprekken met diverse aannemers en de gepresenteerde offertes, een veel duurder, complexer en risicovoller bouwplan betrof dan Bouwplan A. Bouwplan B is onuitvoerbaar. Bouwplan A, het bouwplan dat als eerste werd geïnitieerd, is veel makkelijker uitvoerbaar en ook veel goedkoper. Daarbij is wel van belang dat de illegaal gesloopte ondersteuning op het perceel van Oudegracht 2E wordt teruggebouwd.

Ik wens zo spoedig mogelijk over te gaan tot herstel van de keldermuur conform Bouwplan A. Daarvoor heb ik reeds aannemers gevonden.

Namens mij zijn op 24 maart 2019 de eigenaren van Oudegracht 2E verzocht en gesommeerd om de illegaal uitgevoerde werkzaamheden ongedaan te maken door middel van het terugplaatsen van de ondersteuning. Echter hebben de eigenaren van Oudegracht 2E dit tot op heden geweigerd.

Zolang de gemeente de eigenaren van Oudegracht 2E niet dwingt om hun kelder in de oorspronkelijke staat terug te brengen, kan de keldermuur niet worden hersteld.

Van belang voor de gemeente en in mijn eigen belang is het dat er spoedig en adequaat wordt gehandeld.

Hopelijk dat drie keer scheepsrecht is en dat u, of een andere bestuurder van de gemeente die de zaak integraal kan beschouwen, bereid is tot een zo spoedig mogelijk constructief overleg met mij over de gang van zaken.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E

----- Forwarded message -----

From: 2E 2E 2E <@utrecht.nl>

Date: Mon, Apr 1, 2019 at 2:19 PM

Subject: Oudegracht 2E

To: 2E <@gmail.com> <2E <@gmail.com>

Geachte 2E

Hartelijk dank voor uw mailbericht van 25 maart 2019, waarin u reageert op het mailbericht van de burgemeester, de heer J.H.C. van Zanen, van 1 maart 2019. De burgemeester heeft mij gevraagd op uw mailbericht te reageren.

In uw bericht verzoekt u opnieuw om een integraal gesprek met de gemeente, maar u brengt daarvoor geen nieuwe argumenten aan. In de zitting bij de rechtbank op 21 februari 2019 zijn heel duidelijke en gedetailleerde afspraken gemaakt.

De bemoeienis van de gemeente met deze kwestie heeft uitsluitend betrekking op het als toezichthouder zeker stellen van de constructieve veiligheid van uw pand. Wij hopen daarom, dat – onder voorbehoud van de nieuwe voorlopige voorziening, die u heeft aangevraagd – op 9 april, de ook door u genoemde deadline, zal blijken, dat u de afspraken, die u met de rechtbank heeft gemaakt, voortvarend heeft uitgevoerd en een doorslaggevende stap zullen blijken in het behalen van het gewenste resultaat en in het herstellen van de bouwkundige veiligheid in uw pand. Wij zullen ons aandeel in de afspraken nauwgezet en secuur nakomen.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Staf

2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

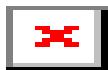
Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



**Van:** 2E 2E@gmail.com>

**Datum:** 25 maart 2019 om 13:55:36 CET

**Aan:** "Zanen, Jan van" <j.van.zanen@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Antw.:<sup>[FSI]</sup> Herinnering: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.<sup>[PDI]</sup>

Geachte heer van Zanen, beste burgemeester,

Bedankt voor uw email van 1 maart 2019 en uw begrip dat u daarin toonde voor het feit dat ik niet gelukkig ben met deze gecompliceerde kwestie.

Het is juist dat ik in een juridisch dispuut verwickeld ben met de 2E 2E

2E

Graag nuanceer ik een aantal punten uit uw email.

Op 26 november 2018 werden ik en mijn 2E aangeschreven met lasten onder dwangsom. Al voor die tijd probeerde ik in overleg te treden met de 2E maar die weigerden tot dan toe in overleg te treden. Pas nadat de 2E waren aangeschreven door uw gemeente reageerden zij op mijn uitnodiging tot overleg. Het gesprek dat op 11 januari 2019 plaatsvond was op mijn initiatief. Het klopt dat daarbij een bouwinspecteur aanwezig was.

De veiligheid in mijn pand is gewaarborgd. Op 30 januari 2018 hebben twee constructeurs van de gemeente tijdens inspectie in mijn pand bevestigd dat de getroffen veiligheidsmaatregelen afdoende waren.

Ik denk graag in oplossingen en wens de huidige problematiek zo spoedig mogelijk op te lossen, echter krijg ik het gevoel dat ik tegen muren aanloop.

U had ik gecontacteerd omdat ik de hoop had dat u als portefeuillehouder van de desbetreffende disciplines de kwestie wel integraal zou kunnen beschouwen. U geeft echter aan niet in overleg met mij te willen treden. Mijn bereidheid tot overleg met de gemeente is nog immer daar. Op 9 april loopt er wederom een termijn af. Voor die tijd wil ik graag in overleg treden. Mocht u daartoe niet bereid zijn, verneem ik graag wie de zaak op bestuursniveau wel integraal kan behandelen en bereid is tot spoedig constructief overleg.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E